

Протокол

№

гр. София, 01.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6692** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от адв. И., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не се представлява.

ЗА СГП редовно призована - се явява прокурор Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да уважите касационната жалба. Извън изложеното в жалбата смятам, че в тежест на ответника беше да докаже, че именно доверителката ми е била в нарушение и е превишила законоустановената скорост, с оглед използваното техническо средство радар, който не може да заснеме номера, нито да направи снимка на нарушението. Запозната съм с решения на АССГ, практика по подобни дела, където се възприема, че в тежест на нарушителя е да установи, че не е виновен, т.е. че

доверителката ми следва със свидетелски показания или други доказателствени средства да опровергае съставения акт и констатациите в него за извършено нарушение. Моля да отчетете, че тази практика е неправилна, като доводите ми са следните: В настоящият случай жалбоподателката е пътувала в автомобила сама и дори да иска не може да доведе свидетел в съда, който да установи, че е била изпреварена, т.е. закона и по-скоро възприетата практика по някои такива решения ощетява жалбоподателя, като не му дава възможност за реална защита. Неслучайно в ЗДвП се възприема, че нарушение на скоростта следва да бъде установено с уред, който може да установи както регистрационния №, така и личността на нарушителя. Моля да вземете предвид изложеното и да уважите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и моля да я отхвърлите. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, постановено при спазване на съдопроизводствените правила и материалния закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: