

# Протокол

№

гр. София, 22.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4409** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУТО ИТАЛИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. С. И. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Т. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 25.06.24 г. за представяне на доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. И. от 16.07.24 г., с приложени писмени доказателства.

Връчи се препис от доказателствата на процесуалния представител на ответника.

Адв. И. – Водим допуснатия ни свидетел. Други доказателства няма да соча. Нямам

доказателствени искания.

Юрк. Н. – В така наречените потвърждения на доставка няма посочена дата, с оглед на което не е ясно кога същите са изготвени и дали са за защитната тезата на жалбоподателя. Ако бяха своевременно изготвени, те трябваше да се представят в хода на ревизията или при започване на делото. Становище ще взема в хода по същество. Не възразявам да се приемат писмените доказателства. В изпълнение на разпореждане на съда представям веществено доказателство - 1 бр. диск, в който се съдържат записани електронни документи, които са подписани с електронен подпис. По делото с изпращане на АП са изпратени разпечатани на хартия, но не и веществени такива, отразена проверка от КЕП, за което представям въпросния диск. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. /реплика/ – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства, но считам, че същите следва да се обсъдят при произнасяне по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите с молба на жалбоподателя от 16.07.24 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представения от процесуалния представител на ответника 1 бр. диск, удостоверяващ притежаването и подписването на Заповед за възлагане на ревизия, РД и РА с квалифициран електронен подпис на орган по приходите.

Введе се в съдебната зала допуснатия до разпит един свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля В. К. Т.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. И., свидетеля отговори: В момента съм търговски директор „Ф. и Мазерати“ в „АУТО ИТАЛИЯ“ ЕАД, жалбоподател по настоящето дело. Аз предадох процесните четири броя автомобила на жалбоподателя, като мястото на доставка е в И.. Превозвачът дойде с готови попълнени ЧМР-та /транспортни документи/ и носеше в себе си писма, с които фирмата собственик упълномощава съответния превозвач да приеме автомобилите от нас. Не знам автомобилите да са били доставени в Турция. Получавал съм приемно-предавателни протоколи, ЧМР-та. Получени са в И..

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Н., свидетеля отговори: ЧМР-та съм разписвал, съдържащи данни ние като изпращач, съответно шаситата на натоварените автомобили и моделите, и крайна дестинация, което е място на получаване.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесния РА като незаконосъобразен. В случая е налице извършена вътреобщностна доставка /ВОД/ от моя доверител към ирландското дружество, за което са оформени всички необходими документи, с оглед чл. 53 от ЗДДС. В хода на ревизионното производство, в издадения РА, както и в решението на ОДОП не се оспорва да липсват някои от нормативно определените документи. Обръщам внимание, че според практика на Съда на ЕС, което е намерило отражение в константната практика на Върховен административен акт на добросъвестния доставчик не може да бъде определено данъчно задължение за косвен данък, освен ако не се докаже от приходните органи, че същия е участвал в данъчна измама. В настоящето дело, в доказателствения материал такива данни няма. „АУТО ИТАЛИЯ“ ЕАД е продала автомобилите на ирландското дружество, за което е налице договор, изготвени са необходимите ЧМР-та, в които е подписано, че се предадени на превозвач, като превоза е изцяло за сметка на ирландското дружество, поставени са печати и подписи на моя доверител. Поставен е печат и подпис на получателото и извършило транспорта дружество, и също така има печат и подпис на получателя. Налице са протоколи за получаването на автомобилите, има потвърждения от страна на ирландското дружество, че същите автомобили са били доставени в Д., И.. Моят доверител няма как да знае, че същите са били пренасочени след предаването на превозвача към друга дестинация. След като не са налице данни за участие в данъчна измама, каквато не се е установила от приходните органи в решението на директора на ОДОП намирам, че са налице всички предпоставки добросъвестния доставчик да не бъде обложен с ДДС в РБ. Моля да отмените процесния РА. В решението на ОДОП се твърди наличие на последователни доставки, но такива не са налице. В рамките на ревизионното производство и в рамките на съдебното производство не бяха събрани доказателства да е налице подобна последователна доставка. Ако е доставка реално е била извършена от ирландското дружество към турското дружество, то това представлява последваща доставка, а няма данни и доказателства моя доверител да е знаел за осъществяването на такава доставка или да е участвал в нея. Никъде в документите, които са присъединени в хода на ревизията, той не присъства като страна в подобна сделка. Намирам, че е налице процесуално нарушение, тъй като фактите, които са установени в ревизионното производство са били изопачени, с оглед да се потвърди РА. Изложили сме основания в жалбата до настоящия съд, защо следва да се приложат правилата на чл. 28 от ЗДДС за износ, като е цитирана съответната практика

на Съда на ЕС. Моля да отмените РА и да постановите съдебен акт в тази насока. Претендирам разноска по списък, който представям, с доказателства за извършено плащане. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания РА. Спорът в настоящето производство отново се свежда до това декларираните от „АУТО ИТАЛИЯ“ ЕАД четири фактури дали представляват ВОД или не. В хода на ревизията са обсъдени събраните доказателства от които е видно, че не е изпълнена основната предпоставка визирана в закона за да е налице ВОД, а именно стоките не са изнесени от територията на България до територията на друга държава членка на ЕС. Законът не обвързва осъществяването на ВОД с представянето на писмени документи. Законът обвързва с конкретно изпълнени обстоятелства, които в настоящия случай не са доказани от жалбоподателя, а напротив, установява се, че стоките отиват в Турция, която не е държава членка на ЕС. Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да вземете предвид изложените съображения в решението на директора на ОДОП и цитираните европейски практики. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималното адвокатско възнаграждение в размер на 9 972 лв. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът – От събраните в настоящето производство гласни и писмени доказателства считам, не се установява незаконосъобразност на обжалвания акт. Моля жалбата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: