

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6554** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно на лист 120 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП ГР.С. – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Б. О. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срок по реда на чл. 199 от ГПК по допуснатата

съдебно техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението. Да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. О. – 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице – Депозирал съм вярно заключение в срок и го поддържам.

Вещото лице О. на въпроси на адв. Д. – В констативната част, на стр. 4 от заключението съм написал: Вещите, които са били възложени за продан възлизат на 162 кг. и 20 гр., които са били разделени в един чувал, в който има шест броя катализатори и осем чувала, в които има само катализатори. Когато отидох на място, за да правя оглед установих, че тези 162 кг. всъщност са разпределени в шестнадесет чувала, от които седем чувала са имали само начални компоненти и други, без пити. Общо възлизаци на 80 кг. Това е цифрата. След притеглянето съм установил, че са 67,80 кг., от които питите са били между 35 % и 60 % от теглото на тези 67 кг. Държа да подчертая, че това е ориентиращ процент на съдържанието на пити, като такива, в съответния процесен продукт, защото, както съм обяснил, както и колегите преди мен са обяснили: катализаторът съдържа освен пити, които са активната част, също така и изолации, сепаратори, корпуси и т.н. Това е моята прецента за пити, които се съдържат в тези осем чувала. По отношение на посоченото в т. 4 от заключението, че е имало като краен остатъчен продукт „горене на твърди предмети“, съм го написал за човек, който за първи път вижда такова нещо, защото повечето хора са виждали остатък от печки, камини и т.н. Това имам предвид „остатъчен състав от компонент“. Нямам предвид, че са горени питите. Имам предвид за опреличаване на пита от катализатор в нецветущо лице.

Вещото лице О. на въпроси на юрк. Р. – На стр. 1 съм посочил: констативен протокол от 12.09.2019 година от службата на ответника – НАП, който е от когато са ходили служителите на оглед и са установили, какво има на място. След подаването на жалбата са ходили служители да видят, какво има и от тогава е този протокол. Беше след подаване на жалбата. Този протокол беше към делото.

Юрк. Р. – Имаме констативен протокол от 31.05.2018 година, но дали този има предвид вещото лице О.?

Вещото лице О. – Щом съм го написал със сигурност съм го гледал. В момента ми прави впечатление тази дата, но по спомен мисля, че имаше още един от 2019 година. Нещата са на компютъра ми и в момента не мога да ги представя. Протоколът е съставен от НАП, след техен оглед на място, за да видят наличността и са установили, какво има на място - че са налице нащата.

Вещото лице О. на въпроси на юрк. Р. – Разминаването в килограмите на чувалите с катализатор и пити на посоченото в експертизата по наказателното дело, съобщението за търга, постановлението за възлагане от 2018 година, с това което аз съм установил след близо година и половина на 30.10.2020 година към момента на огледа, по повод посочените килограми 162 кг., мисля, че става въпрос за 3-4 кг. разлика, което се

дължи по спомени, като сега си помням, на това, че беше останало едно тяло от катализатор, само металната част, било е изпаднало от някой чувал и някой го беше сложил там в склада. Правих една сметка, в която съм притеглил, без да имам такава задача, беше около 158 кг. - 159 кг. Вещите, на които съм направил оглед на 30.10.2020 г. в МВР Б. са същите тези вещи възложени с постановлението за възлагане от 2018 г. и към 13.04.2018 година. Колегите от Б. са се отнесли сериозно към нещата. Според мен не може да има разлика, пазиха ги отговорно, доколкото може да се запазят такива неща. Относно въпрос № 4 написаното от мен относно „оглед с неворъжено око“, имам предвид - без очила, без микроскоп, без лупа.

Юрк. Р. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Няма да искам назначаване на ново вещо лице и назначаването на нова експертиза. Същата не е обективна, не отговаряща на действителното правно и фактическо положение. О. е направен близо след година и половина след като купувачът е станал собственик и с документи за собственост с постановлението за възлагане е следвало незабавно да вдигне вещите си.

Вещото лице О. на въпрос на съда – При съхранението в чували не може да се очаква някаква сублимация. Това са твърди керамични, метални предмети, които са на отговорно пазене, в сухо помещение, не са били оставени на дъжд и на атмосферни условия. Съхранявани са правилно, доколкото може да се съхраняват правилно такива отпадъци, така да се каже.

Адв. Д. – Да се приеме заключението на вещото лице. Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед изразеното становище на адв. Д. и обстоятелството, че от страна на ответника - юрк. Р. не бяха изложени конкретно мотиви относно истиността на СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице „инженер“ О. по СТЕ.

ИЗДАДЕ РКО с оглед определения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Считам, че по делото се събраха достатъчно доказателства, както и днес изслушаното заключение по СТЕ, с която се доказва, че между обявеното възлагателно-постановление и установеното от експертизата на място, е налице количествено и качествено разминаване, което по килограми е повече от три пъти. Поради това считам, че РА следва да бъде отменен. Моля за присъждане на разноски. Представям списък.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и недопустима. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 80 от ГПК Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

По направеното искане от страна на ответника за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес за депозране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: