

Протокол

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТМ - ЦЕНТЪР“ ЕООД- редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключение след предаването на което получих имейл с допълнително данни за подадени декларации 1 и образец 6 от дружеството. Допълвам заключението по отношение на редовността, свързана с декларирането на персонала. Видно от изпратените ми декларации за целия процесен период дружеството редовно е подавало данни за деклариране на персонал с декларации 1 и 6, откъдето се вижда, че заетият персонал е от порядъка на 50-53 човека през целия ревизиран период.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете документи, с които е работило вещото лице. Доколкото разбрах счетоводителят, който се занимава със случая е в отпуск по майчинство. Опитала се е максимално спрямо физическата ѝ възможност да укаже съдействие на вещото лице. В няколко разговора по телефона вещото лице е информирано, че тези доказателства ще бъдат представени преди изтичане на срока за подаване на експертизата с молба, за да може да ги събере и да ги изпрати. Въпреки това експертизата е изготвена още на 28.11.2023 г., но считам, че тези писмени материали следва да бъдат взети предвид в самото становище. Освен протоколи за подадени справки-декларации, които са над 30 броя, а освен това са представени именно във връзка с някои неща от заключението за частична липса на документи, които са представени, а именно договор и придружителни писма във връзка с извършване на определени услуги, които следва да бъдат съотнесени към определени фактури и доставки. Целият този материал следва да бъде взет предвид при изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придружителните писма, които са ми изпратени по имейла, в тях има само текст какво е предадено от доставчика, но не е първични документи. В приложенията по делото аз съм работила с първичните документи. Чувала съм се със счетоводителката и настина жената е с малко дете и имаше доста съпътстващи и спиращи я неща, но съм си позволявала по телефона да ѝ задавам въпроси, за да мога да си изясня нещата и да търся в разпечатките, защото приложенията по делото счетоводни документи са в огромни обеми и за да намеря счетоводно отразяване на осчетоводяването на фактурите, които са отразени в смета 498 ми беше много трудно и аз не успях да намеря къде са отразени тези сметки и затова си позволих с нея да проведя разговори какво се е правило и защо използва буферна сметка, без да има продължение и счетоводно отражение, а тя ми каза, че никой не ѝ е искал тези документи и ще ѝ трябва много време, за да ги приготви, но аз ѝ казах, че нямаме толкова време. Даже в изпратените документи тя не е окомплектовала, за да стане ясно. В един хотел от бизнес гледна точка има отделни отдели, като например почистването на стаите, зареждането и фактурите, свързани с многото брой консумативи, които са процесни в случая, всички са качени в сметка 498 и аз я попитах как да го проследя къде е осчетоводено и къде отива, защото не се вижда от делото и тя ми каза, че никой не ѝ ги е искал тези документи и ще ѝ трябва време, за да ги приготви. Аз съм описала тези, които са осчетоводени по тази сметка и няма проследимост къде отива след това и няма първични документи, които да докажат кой

ги получава и как се влагат в дейността на дружеството. Видно е, че има един действащ голям хотел и един друг нает действащ хотел и явно са необходими за хората, защото има описани нощувки, но как и колко документалната документалност, свързана с това липсва по делото. Сега погледнах представените документи от адв. Б. и видях, че е приложен договор от „М. груп“, а аз навсякъде съм го изписала като „М. груп“. В кориците на делото и на визиращия орган не са представени документи от доставчика „М. груп“, а в момента се предоставят такива, но в тях липсва фактура като първичен документ, който е основание за възстановяването на ДДС, но в името имам съмнение, защото аз съм го описала „Макси груп“ ООД и в приложения протокол без да има фактура по него и ми е трудно да кажа, защото не си спомням дали съответства това, което е по Ревизионен доклад. Правилното е „М. груп“, а не „М. груп“. Няма нещо, което да промени експертизата и потвърждавам, че съм провела няколко разговори със счетоводителката и съм работила само въз основа, които са по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключителната част на отговор 1 какви допълнителни документи следва да ви бъдат предоставени, за да може да отговорите на въпрос 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз поисках на счетоводителката да ми прати дневниците за покупки и продажби, защото ревизиращият орган работи и на него са му служебно известни всички дневници и аз няма как да знам всяка една от фактурите в кой период е декларирана от жалбоподателя и затова ги поисках, за да мога да изкажа мнение относно редовността на въвеждане на фактурите. Счетоводителката ми каза, че ще ѝ е необходимо време, за да може да ги представи.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 14 така, както сте отговорили не отговаряте на поставения въпрос 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преобладаващата част от процесните фактите, с много малки изключения, за да бъде определен предметът по тях се прилага опис, който опис е изготвен не от издателя на фактурата, тоест към всеки от различните доставчици описът изглежда еднакво, с един и същ шрифт и в приложеният опис би следвало да са съдържанието на фактурите. Когато описът не е подаден от издателя на фактурата, а е създаден само за целите да докаже какво е получено. Тези описи изглеждащи идентично, аз не ги определям като съдържащи предмет количество, тъй като описите от фактурите от различните доставчици, аз цитирам определени доставчици, а не всички. Във фактурата ако пише СМР към фактурата трябва да пише какви са видовете дейности. Липсват протоколи образец 19 за видовете строително ремонтни работи, извършени от доставчиците на СМР. Аз не се наемам да кажа дали фактурата е издадена правилно, или не. Аз коментирам, че съдържанието като предмет на сделката не е изяснено от гледна точка на самата реализирана работа, а аз не казвам, че не е издадена неправилно, а че предметът не е конкретизиран. Законът за счетоводството и за ДДС има изрични членове, които изискват предметът да бъде определен като задължителен реквизит или когато не е описан в самата фактура да има придружаващи документи, които да го поясняват. В тази връзка съм описала, че там, където липсват, предметът е толкова различен и разнообразен, че имаш чувството, че ЕТ Й. е един търговец, който продава всякакъв вид и липсата на придружаващи документи, които да пояснят предметът, защото когато е описано по опис, това не е достатъчно ясно дефиниран предмет. Има едно дружество „Винтекс клима“ ЕООД, което продава климатици и във фактурите на този доставчик много

ясно е описан видът климатик и там предметът е дефиниран точно. Самото дефиниране на предмет аз съм го описала.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос 3 за доставките, за които не са приложени документи нали трябваше да се направи проверка при тези доставчици и това беше една от основните задачи да се провери и при тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз имам изпратен имейл и до дружеството-жалбоподател, за да искам контакти с тези дружества и да мога и техните дневници да видя, защото, за да опиша всичко. Не съм го направила това нещо, защото не ми беше отговорено на имейла и не ми е даден контакт с тези дружества.

АДВ. Б.: До мен не е стигнала такава информация и такъв имейл. В предишното заседание казах, че съм готов да съдействам с каквото мога. Считам, че на поставения въпрос 4 не е отговорено и такава проверка не е извършена и след като е указано да се направи проверка в счетоводството на доставчиците не е изпълнено и следва да бъде изпълнено, поради което искам допълване на въпрос 2.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължително ли е да има стокова разписка за приемането на определени материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се докаже в дружеството получаването на стоките от материално отговорното лице, независимо дали са стоки или материали в такива големи обеми, всичко това нещо е свързано и с доказване на последваща реализация. Когато в едно дружество такъв голям обем се получава, би следвало да има подписи от отговорно лице кой ги складира и къде се съхраняват и затова съм го коментирала, че по отношение на разхода на дружеството и съхраняването на всички материали липсват документи да се докаже, че са получени от отговорно лице от дружество, има всички последващи документи за тези материали. Това е предмет на организация на самото дружество и аз затова поисках от самото дружество.

АДВ. Б.: Моля да не се приема днес експертизата и да бъде допълнена от вещото лице по т.2, 4 и 5, като вещото лице ако има възможност нека да напише какво според нея липсва по списък като документи. Аз съм готов да предоставя контакт на доставчиците.

Съдът указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че вещото лице не може да указва какви доказателства са необходими за доказване на твърденията им, а следва жалбоподателят да представи наличната счетоводна документация, въз основа на която експертът да отговори на така поставените въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Предоставям на съда по отношение искането за допълване, като отбелязвам, че адресите на доставчиците ги има и в ТР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените под опис с молба от адв. Б. писмени доказателства.

АДВ. Б.: Моля да отпадне допълването на въпрос 4 и да бъде предоставена възможност на счетоводителя на дружеството да представи необходимите документи.

СЪДЪТ, предвид изложените обстоятелства в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че следва да бъде дадена последна възможност на жалбоподателя да представи налични документи от счетоводството на дружеството- жалбоподател не по-късно от едномесечен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с оглед възможността на вещото лице да допълни заключението в т. 2 относно наличието на доставчици по отношение на които фактурите са редовни и в т.5, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ОТЛАГА приемането на експертното заключение за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства не по-късно от едномесечен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с оглед допълване на заключението на вещото лице,.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни заключението в частта по т. 2 относно наличието на доставчици по отношение на които фактурите са редовни и по т.5.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2024 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: