

РЕШЕНИЕ

№ 6617

гр. София, 28.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **7438** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176, ал. 1 АПК.

Образувано е по искане на „Адонис енд Фрог“ ООД, чрез пълномощника адв. Г., с приложено пълномощно, за постановяване на допълнително решение по адм. дело № 7438/2021 г. по описа на Административен съд София-град, 72 състав.

Сочи се в молбата, че предмет на съдебното производство е оспореният от жалбоподателя административен акт – заповед на главния архитект на Столична община, в която е обективиран отказ на административния орган да одобри проект за изменение на план за регулация и застрояване за УПИ VI – „за жилищно строителство“ и УПИ VII – „за жилищно строителство, магазини и гаражи“ за образуване на нов УПИ VI-1315,1319 „ за ЖС, магазини и гаражи“ и план за застрояване на същия с предвиждане на свободностоящо, високоетажно застрояване, кв. 92, м. „Х. С.-С.“, район „С.“. Твърди се, че със съдебния акт, чието допълване се иска, съдът не се е произнесъл в цялост по оспорванията на жалбоподателя, поради което се прави искане на основание чл. 176, ал. 1 АПК за постановяване на допълнително решение, с което да се произнесе по оспорванията на жалбоподателя срещу отказа на главния архитект на Столична община да одобри искания от „Адонис енд Фрог“ ООД проект за изменение на плана за регулация и застрояване за УПИ VI – „за жилищно строителство“ и УПИ VII – „за жилищно строителство, магазини и гаражи“ за образуване на нов УПИ VI-1315,1319 „ за ЖС, магазини и гаражи“.

Ответникът, редовно уведомен, не взема становище по молбата по чл. 176, ал. 1 АПК Административен съд София-град, въз основа на данните по делото и като съобрази твърденията на жалбоподателя, както и прецени, че не е необходимо провеждането на

открито съдебно заседание, с оглед обстоятелствата по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в срока по чл. 176, ал. 1 АПК от активно легитимирана страна. Разгледано по същество, е неоснователно, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 176, ал. 1 АПК, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, той по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. От анализа на цитираната разпоредба следва, че постановяване на допълнително решение е възможно тогава, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната си воля относно предмета на делото.

В разглеждания случай в решението, чието допълване се иска, е посочено, че предмет на разглеждане по адм. дело № 7438/2021 г. по описа на АССГ е жалба на „Адонис енд Фрог“ ООД, подадена чрез пълномощника адв. П., срещу Заповед № РА50-353/02.06.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е отказано одобряването на проект за ИПРЗ за УПИ VI – „за жилищно строителство“ и УПИ VII – „за жилищно строителство, магазини и гаражи“ за образуване на нов УПИ VI-1315,1319 „за ЖС, магазини и гаражи“ и план за застрояване на същия с предвиждане на свободностоящо, високоетажно застрояване, кв. 92, м. „Х. С.-С.“, район „С.“. В жалбата са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспорената Заповед № РА50-353/02.06.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, като се иска отмяната ѝ.

По този предмет съдът е формирал воля в постановеното по делото решение № 332 от 11.01.2024 г., с което жалбата на „Адонис енд Фрог“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РА50-353/02.06.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, е отхвърлена.

Според правната теория непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. В настоящия случай съдът е разгледал целия предмет на спора и се е произнесъл по него, съответно, като е посочил, че предявената жалба е неоснователна и я е отхвърлил, в диспозитива на постановеното по делото решение с № 332/11.01.2024г. е формирал воля по целия предмет на въведения съдебен контрол.

При непълното решение законът има предвид абсолютната липса на формирана в диспозитива на съдебния акт воля на съда относно целия спорен предмет, въведен с фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата и от съдържанието на претендираното право, каквато липса в конкретния случай не се констатира. Постановяването на допълнително решение предполага такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя постановеният вече правен резултат. Не е налице непълно решение, когато съдът е отразил напълно формираната своя воля, какъвто е и настоящият случай.

По тези съображения съдът приема, че не е налице основание за допълване на постановеното решение, тъй като с него се е произнесъл по цялото оспорване.

Както се посочи вече, допълнително решение съгласно чл. 176, ал. 1 АПК може да бъде постановено, само когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване с решението си, което има съдържанието, посочено в чл. 172а, ал.1 АПК. Към него съдът излага мотиви – чл. 172а, ал. 2 АПК, които не подлежат на допълване на

основание чл. 176, ал. 1 АПК, каквото искане по същество се прави в случая. В обобщение и предвид гореизложеното, че абсолютна предпоставка да бъде допълнено едно съдебно решение е пропуск на съда да разгледа част от предмета на делото, което в конкретния случай не е налице, искането с правно основание чл. 176, ал. 1 АПК се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 176, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането по чл. 176, ал. 1 АПК на „Адонис енд Фрог“ ООД, чрез пълномощника адв. Г., за постановяване на допълнително решение по адм. дело № 7438/2021 г. по описа на Административен съд София-град, 72 състав.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: