

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разглежда дело номер **4779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от адв. Ш. и адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. С. А., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. Я. Д. Б., редовно уведомен по телефон от съдебен деловодител Д. А. на 12.03.2025 г., в 11:30 ч., не се явява.

От същия липсва постъпила молба, като в телефонния разговор е заявил, че няма да вземе участие по делото и в най-кратък срок ще подаде писмена молба. Такава до момента не е постъпила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпила в срок експертиза, депозирана от вещото лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. А. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Запознах се с всички материали по делото, включително и с тези, които са търговска тайна.

АДВ. Д. и АДВ. Й. (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): По въпрос № 1: въз основа на какви точно данни (източници на информация) установихте, че влизането в паралел на блока е било комуникирано към Отдел „Продажби“ в посочения час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Данните са по делото - всичко, което съм прочел по делото и в документите „търговска тайна“, и е указано дори в докладите на КЕВР, където се посочва, че нямат претенции, т.е. че това е часът на влизане в паралел на турбогенератор № 10 и в следствие на ядрен блок № 6, че е в 1:41:27 ч.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): Моят въпрос е по-скоро насочен към втората част на заключението, където казвате, че „Планирани продажби“ са уведомени също в 1:41:27 ч. – от къде съдите за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Тук, може би е сгрешен предлогът „в“, то е „след“. Той тогава влиза в паралел. За това ли става въпрос?

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): Просто питам въз основа на какви документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В документите „Търговска тайна“ също е описано от АЕЦ „К.“ кога е влязъл в паралел и, че комуникацията между техническите лица и този Отдел „Планиране и продажби“ става по някакви вътрешни канали с телефони, т. е. било е след 1:41:27 часа, а самото подаване информацията към Е., аз съм го писал в заключението, е извършено от жена (забравих й името) в 2:28 ч. Тоест, тази комуникация – вътрешната, си става по някакви техни, вътрешни канали.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): Защо в заключението е посочен час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Говорим за предлога „в“, аз казах, че е „след“, т.е. да не се приема буквално – това е грешка в предлога.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): По въпрос № 2: въз основа на какви данни установявате заключението: искали ли сте например информация от Е.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: За много неща аз ги изисках през съдия Немска. Не съм писал, защото по делото има страшно много материали в рамките на тези 2 години (има предвид 2 години от началото на административното производство). Запознах се с доста материали. Има безспорно, че първата енергия, която е произведена, е пласирана на балансиращия пазар, и съм го написал това. Дори, решението на КЕВР го приема това за вярно и аз не виждам смисъл аз да пиша към Е., при положение, че и при двете страни няма спор по това, че е пласирана на балансиращия пазар. Нещо повече, въпреки че не е вече в моята компетенция, но чисто технически, базова мощност не може да бъде спирана, т.е. произведена, тя не може да бъде спирана, както примерно фотоволтаичната, където може да бъде спирана тази енергия, и единственият шанс да бъде пласирана тази енергия, е на балансиращия пазар.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): Тоест, позовавате се единствено на писмо № 1431?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не помня точно номера на писмото, но има и решение на КЕВР, които приемат, че тази енергия е пласирана на балансиращия пазар.

АДВ. Ш. (към вещото лице А.): Но тук, се позовавате на писмото, което цитирах?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да.

АДВ. Ш.: Нямам други въпроси. Възразяваме срещу приемане на експертизата в частта по Въпрос № 1 и Въпроси от № 6 до № 8. Причината е, че тези въпроси не са от компетентността на вещото лице А., доколкото по делото беше назначено нещо лице със специалност топлоудрена

енергетика, което да отговори на въпросите, касателно частта на ядрената енергетика.

АДВ. К.: С оглед на обстоятелството, че е допусната комплексната експертиза и е следвало вещите лица да работят съвместно в представянето на отговорите. По никакъв начин не оспорваме това, че господин експерта е страхотен специалист за своята област, просто считаме, както каза колегата Ш., че по някои от въпросите излизат извън неговата компетентност и не следва да се кредитират без съвместната работа на друг експерт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Искам да добавя, че идвах няколко пъти в съда и пита има ли назначено друго вещо лице.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението, включително и в оспорените части, тъй като вещото лице е отговорило именно от гледна точка на неговата компетентност. Считам, че няма пречка и в тези части заключението да бъде прието, съответно, обсъдено от страните и съда след приемане на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението така, както е изготвено от вещото лице Б. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице А., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1924 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 924 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че така назначеното вещо лице Я. Б. не е посочил уважителни причини за продължителното си бездействие от 12.03.2025 г. до настоящия момент, включително и за обстоятелството, че по никакъв начин не е уведомил съда за причините, поради които не е предприел действия по запознаване с материалите по делото и изготвяне на заключение.

В тази връзка СЪДЪТ намира, че следва да наложи глоба на вещото лице Б., поради което и на основание чл. 91, ал. 1, във връзка с чл. 86 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 300 лева на вещото лице Я. Д. Б. за неизпълнение на задълженията му, определени в ГПК и АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. надлежно с призовка за следващото съдебно заседание, като в призовката МУ СЕ УКАЖЕ, че му е наложена глоба в размер на 300 лв. и че при повторно извършено такова нарушение, ще му бъде наложена глоба в максимален размер от 1200 лв.

ДА БЪДЕ УКАЗАНО на вещото лице Б., че определението, с което му е наложена глоба в днешното съдебно заседание, може да бъде обжалвано пред настоящия съдебен състав, в 7-дневен срок от получаване на същото, с подадена молба за отмяната ѝ до съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, тъй като е необходимо да бъде изготвено и заключение в частта, касаещо въпроси от компетентността на експерт в

областта на ядрена енергетика.
В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2025 година от 11:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: