

РЕШЕНИЕ

№ 6068

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11214** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юрк. Д. Д., срещу решение от 28.09.2024 г., постановено по НАХД № 12702/2024 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 11-ти състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция на „Глобал биомет“ ЕООД, за нарушение, установено от електронна система за неизпълнено задължение към държавата по чл. 139, ал. 5 и 7 вр. ал. 2 от ЗДвП.

С доводи за неправилност, поради нарушение на материалния закон, касаторът претендира отмяна на първоинстанционното съдебно решение и моли за потвърждаване на процесния електронен фиш.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – „Глобал биомет“ ЕООД, редовно призован, не се представлява. В депозирано становище от 17.01.2025 г. /л.29 и сл./, чрез проц. си представител адв. С., излага подробни съображения за неоснователност на

касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Глобал биомет“ ЕООД, ЕИК 121446525, срещу Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура, с което на основание на основание чл. 179, ал. 3б, във вр. с чл. 187а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗДвП, на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 139, ал. 5 и 7, във вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

С атакувания съдебен акт е отменен процесният ЕФ.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 11-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона.

Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо.

Изложените в акта фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и макар ЕФ да е приложим към доказателствената маса по делото, то това не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания

съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Следва да се отбележи, че касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 28.09.2024 г., постановено по НАХД № 12702/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: