

Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8853** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ж. Ю. А. редовно призован, не се явява, вместо него се явява служебен защитник К. М. М..

Съдът ДОКЛАДВА уведомително писмо от САК за определяне на адвокат за осъществяване на правна помощ вписан в националния регистър за правна помощ, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА К. М. М. за адвокат за осъществяване на правна помощ по адм. дело 8853 от 2012 г.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДАБ при МС редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно представено днес.

По делото се явява преводача Х. И..

Съдът СНЕМА самоличността на преводача:

Х. И., 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Нямам искания за доказателства. Да се приеме АП.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП по издаването на обжалваното решение.

Адв. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Поддържам жалбата. Решението за прекратяване на производството от 28.08. Имам молба от 21.08. от жалбоподателя лично, че той претендира, че има опасност за него в страната по произход. Предвид горното считам, че въпреки привидната си законосъобразност самото решение не е законосъобразно, поради две обстоятелства: противоречие с конвенцията за чужденците и чл. 4, ал. 3 от ЗУБ, което забранява при тези обстоятелства на това лице да се прекратява производството. Пред самата ДАБ има възможности по закона, в това число и по ЗУБ, поради което моля да се отмени решението като незаконосъобразно.

Юрк. С. - Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗУБ производството за предоставяне на статут се прекратява когато чужденеца оттегли молбата си. Това изискване на цитираната разпоредба е изпълнено, което е видно от подадената от жалбоподателя собственоръчно написана молба с рег. № УП 75 от 21.08.2012 г., ето защо считам, че решението на ДАБ, с което е прекратено производството е правилно и законосъобразно. От друга страна сочената в жалбата приложимост на чл. 91 АПК е погрешна, тъй като в конкретния случай са налице предпоставките по чл. 82, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от АПК. Считам подадената жалба за неоснователна и моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На назначения преводач да се изплати възнаграждение за явяването му в днешното СЗ в размер на 20 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: