

РЕШЕНИЕ

№ 1678

гр. София, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба, вх. № 18382/17.05.2022 г. от адвокат – пълномощник на И. Н. М., против издадената от кмета на Столична община ЗАПОВЕД № СОА22-РД15-1727/29.04.2022 г., с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, поради съкращаване на длъжността „главен юрисконсулт“, ранг I-старши, в СИ „Служител по сигурността на информацията“, считано от 01.05.2022 г.

В съдебното производство жалбоподателят лично и с помощта на упълномощения адвокат К.: поддържа жалбата, и искането за отмяна на оспорваната заповед; ангажира писмени доказателства, допълнително представени от ответника и приети без оспорване, както и заключения на съдебнотехническа експертиза; претендира възстановяване на разноските за водене на делото, съгласно списък (л. 293 от делото) и договор за правна помощ (л. 12). С жалбата се твърди материална и процесуална незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради: липса на валидно правно основание за издаването ѝ; липса на реално съкращаване на длъжността; неспазване процедурата по чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.

Упълномощеният от ответника юрисконсулт: оспорва жалбата, със становище за правилност и законосъобразност на заповедта; желае юрисконсултско

възнаграждение; представил е и писмена защита.

Съдът приема за установено, въз основа на приетите без оспорване писмени доказателства следното.

И. Н. М. е заемала, считано от 01.03.2019 г. по служебно правоотношение длъжността „главен юрисконсулт“ с ранг II-старши, в СИ „Служител по сигурността на информацията“, в Администрацията на Столична община. С Докладна записка № СОА22-ВК66-3032/28.03.2022 г. до кмета на СО (л. 16) В. С. – длъжностно лице по защита на личните данни (служител по сигурността на информацията) е предложил трансформиране длъжността „главен юрисконсулт“ в СИ „Служител по сигурността на информацията“, изпълнявана от И. М., в длъжност „главен експерт“. На 12.04.2022 г. кметът на СО утвърдил ново разписание на длъжностите с рег. № СОА22-РД15-1544/12.04.2022 г., според което (л. 23) длъжността „главен юрисконсулт“ в СИ „Служител по сигурността на информацията“ се съкращава, като за длъжността „главен експерт“ щатната численост се променя от 3 (три), на 4 (четири) щатни бройки. От допълнително представените от ответника данни за пълния състав на СИ „Служител по сигурността на информацията“ (л. 72, л. 76) Съдът установява още, че: А/ до 01.05.2022 г., освен 3 (трима) главни експерти са съществували и 5 (пет) длъжности „старши експерти“, т.е., заедно със служителя по сигурността и информацията и главния юрисконсулт щатната численост е била общо 10 (десет) човека. В допълнителното експертно заключение (л. 289 от делото) вещото лице е посочило численост „общо 9 служителя“, вероятно без да включва и служителя по сигурността и информацията; Б/ след 01.05.2022 г. числеността отново е 10 (десет) човека, както следва – 1 (един) служител по сигурността на информацията; 4 (четирима) главни експерти и 5 (петима) старши експерти, като една от длъжностите „главен експерт“ е била незаета. Сравняването показва, че длъжността „главен юрисконсулт“ е трансформирана в „главен експерт“, но една щатна бройка е останала незаета.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество. Жалбата е неоснователна.

Заповед № СОА22-РД15-1727/29.04.2022 г. представлява материално и процесуално законосъобразен индивидуален административен акт.

Възможността орган по назначаване на държавен служител да прекрати правоотношението му с едномесечно предизвестие по причина съкращаване на длъжността е предвидена с разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Това означава, че за случая кметът на СО може, в пределите на определената щатна численост да оптимизира дейността на Администрацията, вкл. да съкращава определени длъжности, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Цитираната по – горе, както и в оспорваната заповед Докладна записка № СОА22-ВК66-3032/28.03.2022 г. от служителя по сигурността на информацията е в смисъл оптимизиране, като предложението е обосновано с подробни мотиви. За да упражни законосъобразно правото да оптимизира дейността на Администрацията кметът дължи да извърши реално съкращаване на съответната длъжност, като позиция в щатното разписание на длъжностите в Администрацията и като функции, според утвърдената длъжностна характеристика, или да намали броя на служителите, които са ангажирани с нейното изпълнение. Член 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията определя „длъжност в администрацията“ като „нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово

правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика“.

От съществено значение за отговора на спорните по делото въпроси е съдържанието на докладната записка, № СОА22-ВК66-3032/28.03.2022 г. до кмета на СО, от В. С. – длъжностното лице по защита на личните данни. Според докладната записка: включването в звеното на длъжност „главен юрисконсулт“ било с цел осигуряване изпълнението на „нормативните изисквания, които произтичат от Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета...; „наред с изготвянето на проекти на вътрешни правила, политики и процедури, становища и други документи..., особено актуален е въпросът с прилагането на процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки...“, но тази необходимост вече е отпаднала.

От цитираните текстове може да бъде направено косвеното заключение, че според В. С. дейността, свързана с „прилагането на процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки“ не може да бъде извършвана от главния юрисконсулт, т.е.-от И. М., макар името ѝ да не е изрично споменато. Този косвен извод се подкрепя от текста по т. 2 от докладната записка, според който длъжностното лице по защита на данните изразява задоволство от работата си с Направление „Правен и административен контрол“, Дирекция „Правни дейности“ в СО, откъдето получавал „професионално съдействие“, което кореспондираше и с Насоките за длъжностните лица по защита на данните, приети от работната група по чл. 29, публикувани на интернет – страницата на КЗЛД. С т. 3 от докладната записка се предлага „длъжността „главен юрисконсулт“ да бъде трансформирана с включване на трудови функции, които да позволяват извършването на наблюдение, относно сигурността на обработването на лични данни и осигуряването на процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки“. С т. 4 от докладната записка се сочи конкретно, че предложението касае „трансформиране на длъжността „главен юрисконсулт“ в „главен експерт“. С други думи, от една страна В. С. е преценил за вече излишна длъжността „главен юрисконсулт“, защото „правна помощ“, по смисъла на т. 5.1, т. 5.6 и т. 5.7 от длъжностната характеристика на И. М. (л. л. 13) е получавал и ще продължи да получава от Направление „Правен и административен контрол“, което е извън структурата на СИ „Служител по сигурността на информацията“. От друга страна той предлага, „длъжността „главен юрисконсулт“ да бъде трансформирана с включване на трудови функции, които да позволяват извършването на наблюдение, относно сигурността на обработването на лични данни и осигуряването на процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки“.

С експертното заключение на приетата по делото съдебна икономическа експертиза (л. 234) вещото лице е описало задълженията по длъжностните характеристики, съответно на И. М. (главен юрисконсулт) и на отделните длъжностите „главен експерт“, утвърдени от кмета през 2022 г. (защита на личните данни и киберсигурност, индустриална и физическа сигурност, документална сигурност, завеждащ регистратура за класифицирана информация). Според длъжностната характеристика на И. М. (л. 13 от делото), сред преките ѝ задължения е (цитат) да „осигурява правна помощ на служителите по сигурността на информацията, с оглед

законосъобразното осъществяване на възложените задачи и функции, като изготвя: правни становища по прилагане на нормативните актове, свързани със защитата на личните данни; проекти на отговори по постъпили заявления, искания, сигнали и предложения от физически лица в областта на защитата на личните данни; становища по договори с обработващи лични данни, относно наличие/липса на задължителни реквизити по чл. 28 от ОРЗД (Общ регламент относно защитата на данните); участва в разработването на вътрешни правила, процедури, политики за защита на личните данни; съгласува за законосъобразност изготвени актове (заповеди, решения и др.) на Р., свързани с прилагането на Закона за защита на класифицираната информация; съгласува за законосъобразност изработени схеми за класификация на етапите за сключване и изпълнение на договори по чл.95, ал. 1 от ЗЗКИ, договори, свързани със защитата на класифицирана информация, а при несъгласие - прилага писмено мотивирано становище; обработва преписка и/или съгласува решения за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, които са от компетентността на длъжностното лице по защита на данните; при изпълнение на служебните задължения обработва лични данни при стриктно спазване на действащото законодателство относно защитата на данните; в рамките на своите правомощия изпълнява и друг задачи, поставени от служителя по сигурността на информацията“.

Целите и преките задължения за съответните, актуални длъжности „главен експерт“ (защита на личните данни и киберсигурност, индустриална и физическа сигурност, документална сигурност, завеждащ регистратура за класифицирана информация) също са описани от вещото лице, което е заключило, че: „представената информация дава основание да се направи извод, че служители на Столична община изпълняват част от трудовите функции, които са се изпълнявали до 01.05.2022 г. от главния юрисконсулт при СИ „Служител по сигурността на информацията“; преките задължения в длъжностна характеристика на длъжност „главен експерт индустриална и физическа сигурност“, утвърдена на 16.09.2022 г. могат да се разделят на две части: първа, която по съдържание частично съответства на длъжностната характеристика на „главен юрисконсулт“ (от т.т. 1-7, т. 16, т. 20) и втора част, със специфични задължения (от т.т. 8 -15, от т.т. 17-19 и т. 21); в разгледаните длъжностни характеристики няма конкретно изискване за „съгласуване законосъобразността на проектите за издаваните документи“; в нито една длъжностна характеристика няма изискване за притежаване на юридическа правоспособност; в СИ „Служител по сигурността на информацията“ няма длъжност, която да има професионалната квалификация и да може да съгласува законосъобразността на проектите на издаваните документи от служител по сигурността на информацията“.

С допълнителното си заключение (л. 288) вещото лице се е ангажирало да твърди, че: „проектите на издаваните документи от служител по сигурността на информацията се съгласуват за законосъобразност; служителите, които съгласуват законосъобразността на проектите са директор дирекция „Правни дейности“ и заместник - кмет Направление „Правен и административен контрол“; СИ „Служител по сигурността на информацията“ работи пряко с Направление „Правен и административен контрол“, Дирекция „Правни дейности“. Съдът не намира основания да дискредитира експертните заключения, съображенията си за което е заявил и с протоколното определение от 20.02.2023 г., в отговор на възраженията на адвокат К..

От актуалните длъжностни характеристики за длъжностите „главен експерт“

относима към спора по делото е само тази за „главен експерт – защита на личните данни и киберсигурност“ (л. 96), тъй като само в нея като пряко задължение по т. 5 е включено задължението (подточка 3.6) за „процес на редовно изпитване, преустановяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки, с оглед да се гарантира сигурността на обработването“. Това словосъчетание (каза се по – горе) е използвано в т. 4 от докладната записка, от В. С.. Освен това (както бе констатирано по – горе), след 01.05.2022 г. (след промяна на щатното разписание) числеността на СИ „Служител по сигурността на информацията“ отново е 10 (десет) човека, като от тях главните експерти вече са четирима (преди това – трима), като една от длъжностите „главен експерт“ е била незаета. Дори да бъде прието, че преките задължения, така както са формулирани в представените от ответника длъжностни характеристики за „главен експерт“ са идентични в отделни части с тази на И. М., като главен юрисконсулт, това не променя извода за законосъобразност на оспорваната заповед. Касае се именно за оптимизиране дейността на СИ „Служител по сигурността на информацията“. В Дирекция „Правни дейности“, при СО съществува и Направление „Правен и административен контрол“, което (неоспорено от жалбоподателя) очевидно разполага с физически и интелектуални ресурси да подпомага логистично служителя по сигурността на информацията. От това следва, че по смисъла на член 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията със съкращаване длъжността „главен юрисконсулт“, заемана от жалбоподателя М. са съкратени функциите, които са били предвидени с длъжностната ѝ характеристика, а именно: „осигурява правна помощ на служителя по сигурността на информацията, с оглед законосъобразното осъществяване на възложените задачи и функции, като изготвя: правни становища по прилагане на нормативните актове, свързани със защитата на личните данни; проекти на отговори по постъпили заявления, искания, сигнали и предложения от физически лица в областта на защитата на личните данни; становища по договори с обработващи лични данни, относно наличие/липса на задължителни реквизити по чл. 28 от ОРЗД (Общ регламент относно защитата на данните); съгласува за законосъобразност изготвени актове (заповеди, решения и др.) на Р., свързани с прилагането на Закона за защита на класифицираната информация; съгласува за законосъобразност изработени схеми за класификация на етапите за сключване и изпълнение на договори по чл. 95, ал. 1 от ЗЗКИ, договори, свързани със защитата на класифицирана информация, а при несъгласие - прилага писмено мотивирано становище; обработва преписка и/или съгласува решения за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, които са от компетентността на длъжностното лице по защита на данните; при изпълнение на служебните задължения обработва лични данни при стриктно спазване на действащото законодателство относно защитата на данните; в рамките на своите правомощия изпълнява и друг задачи, поставени от служителя по сигурността на информацията“. Тези функции са поети от Дирекция „Правни дейности“, Направление „Правен и административен контрол“, а с новите длъжностни характеристики за длъжностите „главен експерт“ в СИ „Служител по сигурността на информацията“ на съответните служители за възложени и нови функции, в съответствие с докладната записка на ръководителя на З.. Касае се за преразпределяне и допълване на функционални задължения, което подкрепя извода, че ответникът, с извършеното съкращаване длъжността на жалбоподателя, за сметка на откриване още

една щатна бройка „главен експерт“ е целял да оптимизира дейността на СИ „Служител по сигурността на информацията“.

Несподелени от Съда са доводите на адвокат К. за това, че: оспорваната заповед е издадена при липса на валидно правно основание за издаването ѝ; липса на реално съкращаване длъжността „главен юрисконсулт“; липса на основанията по чл. 14, ал. 1, ал. 2 от Наредбата за прилагане Класификатора на длъжностите в Администрацията.

Заповед № СОА22-РД15-1727/29.04.2022 г. е издадена на основание утвърдено от кмета ново разписание на длъжностите в СО, дейност „Общинска администрация, № СОА22-РД15-1544/12.04.2023 г., като в самото разписание е посочено „считано от 01.05.2022 г.“. В заповедта също е изрично посочено, че служебното правоотношение с И. Н. М. се прекратява, „считано от 01.05.2023 г.“, т.е. – с влизане в сила на длъжностното разписание, което означава, че и заповедта влиза в сила (произвежда правно действие) от тази дата. Освен това, разпоредбите на чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане Класификатора на длъжностите в администрацията указват съответно, че: промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад; длъжностите могат да се трансформират в други длъжности, чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от конкретно упоменати условия - адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено, по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено, промяна в организацията и/или в обема на работа. В процесния случай е налице доклад, който е цитиран в заповедта. Преценката, дали са налични условията по чл. 14, ал. 2 е част от оперативната самостоятелност на органа по назначаване, а съдебният контрол се ограничава до това, дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове – чл. 169 АПК. С изложените в настоящото решение мотиви Съдът се ангажира със становище, че кметът на СО, при издаването на оспорената заповед е разполагал с оперативната самостоятелност, съобразил се е с материалноправните изисквания на чл. 106, ал. 2, т. 2 ЗДСл. и с член 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, като реално е съкратил в СИ „Служител по сигурността на информацията“ длъжността „главен юрисконсулт“. Доводите, които обвързват съкращаване длъжността, заемана от жалбоподателя М. с твърдения за неизпълнение целите на Регламент (ЕС) 2016/679 са ирелевантни към предмета на спора. Изводи и анализи, касаещи неизпълнение (нарушаване) на регламента са единствено в правомощията на Комисията за защита на личните данни, в съответствие със Закона за защита на личните данни.

В обобщение - Заповед № СОА22-РД15-1727/29.04.2022 г. е издадена от компетентен административен орган по назначаване, който е спазил изискванията за форма (чл. 108, ал. 1 ЗДСл.), при наличие на материалноправното основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Не са налице сочените от жалбоподателя основания по чл. 146 АПК, за отмяна на заповедта.

Този изход на съдебния спор определя като основателна претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 100 лева, платимо от оспорващия, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горните мотиви, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата, вх. № 18382/17.05.2022 г. от адвокат – пълномощник на И. Н. М., против издадената от кмета на Столична община ЗАПОВЕД № СОА22-РД15-1727/29.04.2022 г., с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, поради съкращаване на длъжността „главен юрисконсулт“, ранг I-старши, в СИ „Служител по сигурността на информацията“, считано от 01.05.2022 г.

ОСЪЖДА И. Н. М. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: