

# РЕШЕНИЕ

№ 6525

гр. София, 04.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12764** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 29, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /ЗДРДОПБГДСРСБНА/.  
Образувано е по жалба от Б. З. З., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 2 - 2005/29.11.2021 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което на основание чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е установена принадлежност на лицето към органите по чл. 1 от закона.

В жалбата решението е оспорено в частта, с която е прието, че жалбоподателят е длъжник на банка „Х.“, респ. че има необслужван кредит на сума над един милион неденоминирани лева. Твърди се, че в тази част решението противоречи на материалноправна разпоредба на закона, тъй като кредитът не е в размер „над един

милион“ и не само е обслужван, но е и напълно изплатен. Иска се отмяна на решението в обжалваната му част.

Ответникът - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /наричана по-долу Комисията/ в писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна, като излага подробни аргументи и съображения по същество на спора.

В съдебно заседание жалбоподателят Б. З. З. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото. Последната поддържа жалбата и претендира разноски по делото, за което представя списък.

По делото на 13.10.2022 г. са постъпили писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя, в които са изложени съображения по същество на спора.

Ответникът Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /наричана по-долу Комисията/ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото, която оспорва жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По делото на 17.10.2022 г. са депозиран писмени бележки от ответника, в които отново се навеждат доводи за неоснователност на подадената жалба.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 46- ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

С писмо изх. № 37-0063/06.03.2008г. на Българска народна банка, до председателя на КРДОПБГДСРСБНА е изпратен списък на лицата, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от Закона за информация относно

необслужвани кредити /ЗИОНК/. В приложения списък фигурира ЕТ „Бомекс 33“, кредитополучател от „Х.“ в размер на 1 000,00 /в хиляди/ неденоминирани лева главница и 4 637,00 /в хиляди/ неденоминирани лева лихви.

С писмо изх. № 70/0461/01.03.2012 г. на „Уникредит Булбанк“ АД до Комисията е изпратена информация относно извършена проверка във връзка с кредитните досиета на посочените в списък фирми /сред които и ЕТ „Бомекс 33“/, включително и официална писмена информация относно датата, на която е отпуснат кредитът, посочен като необслужван, на всяка от посочените фирми. В приложения списък е отразено, че договорът с ЕТ „Бомекс 33“ е сключен на 04.07.1991 г., а крайният срок за издължаване е бил 10.04.2007 г.

Според представени данни от Агенцията по вписванията ЕТ „Бомекс 33“ е регистрирано по фирмено дело № 4043/1991 на Бургаски окръжен съд. Управител на ЕТ „Бомекс 33“ е Б. З. З.. Представено е и Решение № 4500 от 14.05.1991 г. на Бургаски окръжен съд за регистрация на ЕТ „Бомекс 33“. В данните е посочено, че актуалният ЕИК на ЕТ „Б. 33“ е [ЕИК], като е представено актуално състояние на търговеца от Търговския регистър.

По реда на чл. 29 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на 29.11.2021 г. е обявено Решение № 2-2005 на КРДОПБГДСРСБНА, с което са оповестени имената на лица по чл. 26, ал. 1, т. 4 и чл. 9, т. 3 от закона – лица, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от Закона за информация относно необслужвани кредити. С решението след проучване и обсъждане на наличните материали Комисията е обявила принадлежност към органите по чл. 1 ЗДРДОПБГДСРСБНА на изброените в същото лица, между които и оспорващият. За да приеме решението в тази част, Комисията е съобщила, че жалбоподателят е бил щатен служител към ОУ на МВР - Б. - ДС. Последното е удостоверено със заповед № К-4452/06.10.1983 г., с която е назначен като разузнавач; заповед № 24/10.02.1989 г., с която е преназначен за старши разузнавач, както и с обстоятелството, че Б. З. З. е притежавал служебна карта по ДС № 17939/84.

Решението е взето на заседание на Комисията, проведено са на 29.11.2021 г., на което

са присъствали шест членове на колективния орган. Всички присъстващи са гласували с положителен вот за установяване на принадлежността на Б. З. З. към службите на Държавна сигурност в качеството на щатен служител.

До жалбоподателя е изпратено писмо № КИ-К-21-17877 от 01.12.2021 г., с приложено решение № 2-2005/29.11.2021 г. на Комисията. Писмото е получено от адресата на 01.12.2021 г.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 118, ал. 1 от КСО и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /Комисията/, която по силата на чл. 29, ал. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е оправомощеният орган, който извършва обявяването на принадлежност на лице към органите по чл. 1 от с.з. - Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. Решението е прието в предвидената от закона писмена форма и има съдържанието, което по отношение обявяването на дейност като щатен служител е посочено в чл. 29, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, като са описани и документите, въз основа на които е установена принадлежността към органите по чл. 1 от закона.

Комисията е колегиален орган и се състои от девет членове, включително председател, заместник-председател и секретар - чл. 5, ал. 1 от закона. Заседанията на комисията се провеждат при кворум повече от половината от всички членове, като решенията се вземат с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване - чл. 8, ал. 2 от закона. Решението на комисията се подписва от всички

членове, участвали в гласуването - чл. 16, ал. 3 от Правилника за дейността на комисията. Видно от съдържанието на решението същото е подписано от присъстващите шест членове на Комисията, който брой съвпада с отразения в присъствената книга на заседанието от 29.11.2021 г. По делото е представено извлечение от протокол № 37 от 29.11.2021 г., в което е посочено, че на заседанието присъстват шест членове на Комисията, като същите са посочени с техните имена. Следователно заседанието, на което е прието оспореното решение, е проведено при наличие на изискуемия кворум. По отношение на обсъждането, касаещо вземане на решение относно жалбоподателя, се установява, че в протокола изрично е отразено, че от присъствалите 6 членове на Комисията всички са „за” установяване на принадлежност към бившите служби на ДС. От последното следва, че е спазено изискването решенията да се вземат с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване.

Изложеното обосновава извод, че решението е взето от компетентен орган при необходимия кворум и мнозинство.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА Комисията е задължена да извърши проверка на лицата, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, като на основание чл. 9, т. 3 от закона разкрие и обяви имената на тези лица, за които е установена принадлежност към органите по чл. 1, като решенията подлежат на публикуване на интернет - страницата на комисията и в бюлетина по чл. 14 от закона.

Съгласно ДР от ЗИОНК, „необслужван кредит” е всеки кредит, включително и рефинансирането от Българската народна банка, по който към датата на влизането на закона в сила /т.е. 25.10.1997 г./ има просрочени плащания със забава над шест месеца и тези суми не са изплатени в 30-дневен срок от тази дата /т.е. 25.11.1997г./. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗИОНК подуправителят, ръководещ управление „Б. надзор” на Българската народна банка, изготвя списък на лицата с необслужвани кредити, който съдържа данни за длъжниците по необслужваните кредити, банките, които са отпуснали необслужвани кредити, датата, от която е преустановено обслужването на

кредита, сумата на неиздължената част от кредита и неизплатените лихви. Съгласно ал. 2 на същия член, в срок от три месеца от влизането на този закон в сила Българската народна банка публикува в специален бюлетин информацията по ал. 1.

Нормата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА регламентира като задължително обявяването на принадлежност към органите по чл. 1 от закона за лицата, посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от Закона за информация относно необслужвани кредити. Следователно посочването на съответното лице като длъжник в бюлетина по 3, ал. 1 от ЗИОНК налага и извършването на проверка относно принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА относно лицата, които са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина. Ирелевантно към обявяването на принадлежност е обстоятелството за последващото погасяване на кредита или за извършените в тази връзка плащания. Предвид текста на чл. 26, ал.1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА Комисията е обвързана от списъка на лицата в бюлетина по 3, ал. 1 от ЗИОНК, като няма задължения да изследва развитието на отношенията между длъжника кредитополучател и банката кредитор.

В конкретния случай, видно от представената като част от административната преписка хартиена извадка от предоставения на електронен носител бюлетин на БНБ, ЕТ „Бомекс 33“ е посочен като длъжник към „Х.“ с дължима сума 1 000 в хил. неденоминирани лева.

Видно от представените данни с писмо с изх. № 70/0461/01.03.2012 г. на „Уникредит“ АД /като правопреемник на „Х.“/ е посочена дата на сключване на договора с ЕТ „Бомекс 33“ 04.07.1991 г., с посочен от банката БУЛСТАТ:[ЕИК].

При извършената проверка от Агенцията по вписванията е установено, че фигуриращата в бюлетина фирма длъжник ЕТ „Бомекс 33“ е пререгистрирана в ТР с ЕИК:[ЕИК], регистрирана по фирмено дело № 4041/1991 г. по описа на ОС Бургас, със собственик Б. З. З..

Видно от представените по пункт I, т. 7 и т. 8 като част от административната

преписка документи от ТР се удостоверява, че фигуриращата в бюлетина фирма длъжник ЕТ „Бомекс 33“ е регистрирана от жалбоподателя, който е и неин собственик, и управител.

От така изложеното следва, че Б. З. З. като едноличен търговец с фирма ЕТ „Бомекс 33“, посочена като лице длъжник в бюлетина на БНБ към „Х.“ на сума над 1 милион неденоминирани лева /по критерий дължима главница/, е подлежал на задължителна проверка по чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА като лице длъжник предвид обстоятелството, че за задълженията на фирмата си едноличният търговец отговаря с цялото имущество на фирмата си, както и с цялото си лично и съпружеско имущество.

Документите, установяващи принадлежност на оспорващия като щатен служител на ДС, са част от личното кадрово дело на лицето, същите са от кръга на посочените неизчерпателно в чл. 25, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, отговарят на определението за „документ“, дадено в § 1, т. 1 от ДР на закона и информацията, съдържаща се в тях е единна и непротиворечива. От служебна карта, че Б. З. З. е бил назначен като разузнавач в ОУ на МВР - Б. - ДС през 1983 г. Представените заповеди съдържат данни за кариерното развитие на жалбоподателя като щатен служител на бившата ДС.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице условия по чл. 146 от АПК, обосноваващи отмяна на оспорения административен акт и подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото съдът намира за основателно и своевременно направено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, както и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът:

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. З. З., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]

срещу Решение № 2 - 2005/29.11.2021 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което на основание чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е установена принадлежност на лицето към органите по чл. 1 от закона.

ОСЪЖДА Б. З. З., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия сумата от 100 /сто/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Препис от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: