

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30729

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **4185** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 68 от Закон за защита от дискриминация.

Образувано е по жалба на министъра на правосъдието и на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на указанията“, двамата чрез юрк. Д., срещу Решение № 104/17.03.2025г. по преписка № 459/2015г. на Комисия за защита от дискриминацията.

Жалбоподателите поддържат, че актът е незаконосъобразен и необоснован. Оспорва извода на административния орган, че е допуснато нарушение по 33Дискр. по отношение на изтърпяващия наказание „лишаване от свобода“ - С. А. М., тъй като не е налице основния признак – по-неблагоприятно третиране/отношение към него, спрямо лице/лица от определена група при сходни обстоятелства. Не е доказано, спрямо него да е осъществено по-неблагоприятно третиране, основано на личен признак. Поддържа, че в рамките на процесния период, свижданията са протичали в присъствието на служител от надзорно-охранителния състав, но този ред е наложен за да се осигури сигурността в местата за изтърпяване на наказанията, както и да се гарантира спазването на реда и постигане целите на наказанието. Именно за осигуряване на тези цели, свижданията са се провеждали под контрола на служител, а не за да се третира по-неблагоприятно подалият жалбата пред Комисията. Правят искане за отмяна на акта.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация, не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна – жалбоподател пред КЗД - С. А. М. – изтърпяващ наказание в затвор – С., подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирани лица – страни в производството пред КЗД, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което е допустима и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Без уважение следва да бъде оставено доказателственото искане на заинтересованата страна, тъй като доказателства за твърдените обстоятелства са събрани в административното производство.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 27.10.2025г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани, за съдебно заседание в 3-та зала на АССГ, което да се проведе чрез видеоконферентна връзка със Затвор – С..

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Министърът на правосъдието и Главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на указанията“ - жалбоподатели,
2. Комисия за защита от дискриминация – ответник,
3. С. А. М. – заинтересована страна.

ОПРЕДЕЛЯ провеждането на съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка между съдебната зала на АССГ и залата на Затвор – С., като залата на Затвор – С., е мястото на заседанието на заинтересованата страна.

Да се уведоми администрацията на Затвор – С., за осигуряване присъствието на С. А. М., чрез видеоконферентна връзка.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на заинтересованата страна за изискване на справка.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателите, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е актът е постановен в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при ясно изразена воля в рамките на правомощията по чл.65 ЗЗДискр. и, че са спазени указанията дадени с влязло в сила решение № 3087/09.05.2023г. по адм.дело № 10106/2022г. на АССГ, 39 състав.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото

задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание. Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните. Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: