

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20644

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **10182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) за обезщетение за неимуществени вреди, сочени за причинени от определение № 1140/30.09.2024г. по адм. д. № 960/2024г. на Административен съд – София-област (АССО), предявен от против последния от Г. В. К., с цена на иска 1 000 000 евро. Преценени в съвкупност, изявленията в исковата молба налагат извод, че се претендират вреди от правораздавателната дейност на административен съд. Поради това и съгласно чл.2в, ал.1, т.1 ЗОДОВ, искът следва да бъде разгледан по реда на АПК. Съгласно чл.65 от Закона за съдебната власт, АССО е юридическо лице и следователно, надлежен ответник съгласно чл.205, ал.1 АПК.

В исковата молба са направени искания за освобождаване на подателя от заплащане на държавна такса, за предоставяне на правна помощ и за назначаване на преводач. Представена е декларация за обстоятелствата по чл.83, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, предвид която съдът в настоящия състав приема, че първото искане е основателно. Съгласно чл.24, т.1 от Закона за правната помощ (ЗПП), правна помощ по чл. 21, т. 1, 2 и 3 не се предоставя, когато това не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ. Предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, в случая е налице посочената хипотеза. По арг. от чл.14, ал.3 АПК и чл.185 ГПК, назначаване на преводач не е необходимо, тъй като определеният да разгледа делото докладчик владее руски език и е в състояние сам да възприеме и/или провери верността на съдържанието на направените пред него изявления или представени документи.

Делото е било образувано в АССО на 14.10.2024г. и е изпратено на настоящия съд по подсъдност с определение № 1243/15.10.2024г. по адм. д. № 1236/2024г. на АССО, предвид което връчване на препис от исковата молба не е необходимо.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на Г. В. К., с ЕГН [ЕГН], за предоставяне на правна помощ по адм. д. № 10182/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

II. ОСВОБОЖДАВА Г. В. К., с ЕГН [ЕГН], от заплащане на държавна такса за образуване на адм. д. № 10182/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.11.2024 г. от 11 часа.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици, като следва да установи: 1) съществуването на твърдените вреди, 2) наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на ответника; 3) наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за назначаване на преводач от руски език.

УКАЗВА на ответника най-късно в открито съдебно заседание на 06.11.2024 г. от 11 часа да представи по делото отговор на исковата молба, като представи и/ или посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани.

ДА СЕ изиска от Административен съд – София-област заверено копие от определение № 1140/30.09.2024г. по адм. д. № 960/2024г. на същия съд и удостоверение за страните, предмета и движението на делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: