

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8433** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Ж. П. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Ю. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание при условията на чл. 18а, ал. 10 по АПК чрез обявление на таблото на съда, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Областният управител на област С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

В. Ю. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание при условията на чл. 18а, ал. 10 по АПК чрез обявление на таблото на съда, явява се лично.

М. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание при условията на чл. 18а, ал. 10 по АПК чрез обявление на таблото на съда, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Ж. П. Б. и от Ю. В. Б. срещу постановление на областен управител на област С., с което е постановено да се изпълни заповед за изземване на имота от В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и доказателствата към адм. дело № 8904/2025 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ), Второ отделение, 40 състав, което е присъединено към настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 14.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя Ж. П. Б., с приложени допълнително писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата с представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя Ж. П. Б. от 14.11.2025 г. за запознаване на процесуалния представител на ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам и допълнителните молби и доказателствата към тях, като не възразявам да се приемат всички доказателства, представени по делото. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбите. Да се приеме представената административна преписка. Считам, че доказателствата, представени с молбата от 14.11.2025 г., са неотносими към спора. Те са били разгледани при оспорване на заповедта за изземване. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: Не са били разгледани. Това са доказателства, които съвсем наскоро станаха налични. Ние знаехме за тях, но ги нямаше реално тези документи. Тези документи по принцип трябваше да се изискат. Те са в три екземпляра – едното е в МВР, другото е в ДСК и другият екземпляр е на самия купувач.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 14.11.2025 г. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя Ж. П. Б..

ПРИЕМА доказателствата, представени по приобщеното дело, а именно адм. дело № 8904/2025 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 40 състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: Представям доказателства за здравословното ми състояние, с препис за другата страна, а именно 2 броя магнитно-резонансно образно-диагностични изследвания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата, представени от жалбоподателката Ж. П. Б. на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. И.: Считам, че представените доказателства в днешното съдебно заседание от жалбоподателката Ж. П. Б. са неотносими. Здравословното състояние също е било обект на изследване в предходното административно дело във връзка със заповедта за изземване. Също така считам, че държавата няма задължение да предоставя жилища на нуждаещи се. Т. задължение е вменено на общината.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателката Ж. П. Б., като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния акт по съществото на спора.

ЮРК. И.: Искам да представя констативен протокол за запечатване на процесния имот с жалба от В. Б. срещу този констативен протокол и това извършено действие, както и влязло в сила решение на друг административен състав, с което се отхвърля жалбата. Представям доказателства, че към настоящия момент имотът е иззет, с препис за насрещната страна.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства в днешното съдебно заседание от ответната страна. Не съм запознат честно казано с това решение. Аз не оспорвам факта, че е изготвен констативния протокол от 28.08.2025 г., но с него не е завършил фактическият състав на изземването, доколкото само е запечатан апартаментът, а доверителите ми все още живеят в този апартамент.

ЮРК. И.: Тоест ако все още живеят там, е извършено самоправно действие, тъй като имотът е запечатан с присъствието на полицията, както се вижда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: То ние няма къде да живеем. Освен това нямаше и никаква заповед.

АДВ. К.: Не е сменена ключалката и не са извадени от апартамента. Това е, което твърдим.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: Понеже беше написано в предишното, че през 2021 г. до 2024 г. сме имали възможност да си намерим друго жилище, това фактически по никакъв начин не е било възможно, защото на 11.03.2021 г. имам претърпяно пътнотранспортно произшествие. Три години съм неработоспособност, след което бях съответно и безработна и от 2024 г. работя. Също беше записано, че нямаме данни да сме работещи или пенсионери. След половин година се пенсионирам, като повече от 42 г. имам трудов стаж. От работа не гонят пенсионери, които са пред пенсия, та камо ли от единственото жилище, в което живеем. За това декларирам с абсолютна достоверност на данните си. Имаме представени документи за катастрофата, за всичко. Наистина цялата грижа и всичко беше обърнато към мен, а аз година и половина не знаех дали изобщо ще мога да клекна.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното постановление. Подробни съображения сме изложили в жалбата и в допълнителните молби. Накратко искам да посоча, че основанийето, на което са настанени доверителите ми в това жилище е заповед от 189 г. по отменената наредба. Тази наредба изисква те да останат в това жилище до предоставянето на друго жилище. Те са настанени по специален ред. Именно в тази връзка е решението на Административен съд – София-град от 2010 г., което съм представил и там подробно са изложени

такива аргументи. В допълнение съм обосновал извода за незаконосъобразност на това постановление с нормата на чл. 272 от АПК, която изисква изрично съдебно решение за влизане в процесното жилище, каквото не е имало. Става дума за изпълнително производство по АПК и в случая не е спазена процедура. Следвало е преди да се пристъпи към изземване на жилището, да се получи такова решение от съда, тъй като става дума за административно жилище. Не претендирам разноси по делото.

ЮРК. И.: Считам на първо място жалбите за недопустими, тъй като с обжалваното постановление не се засягат пряко права и интереси на жалбоподателите. Всяко последващо изпълнително действие на органа би могло да се обжалва, както в случая е станало. Обжалван е констативният протокол, с който имотът е бил запечатан и иззет и тази жалба е отхвърлена. В случай, че приемере жалбите за допустими, считам същите за неоснователни, тъй като не са налице сочените основания. Законосъобразно и правилно е издадено обжалваното постановление. Налице е горноизпълнително основание, което е влязло в сила вече. Във връзка с приложението на предварително разрешение от съда, такова не е необходимо, защото вече е било разгледано изпълнителното основание и в този смисъл влиза в сила ал. 2 на този член, поради което не е необходимо отново да се преразглежда. Тя е била обект на съдебно производство. Нито държавата, нито областният управител имат задължения да осигуряват жилищни нужди на гражданите. Т. задължение е вменено на общината и то при конкретно определени условия. От влизане в сила на заповедта жалбоподателите са имали достатъчно време да организират защитата си. Имат двама сина, които твърдят, че живеят с тях в това жилище. Те са пълнолетно, работоспособни, тъй че биха могли да осигурят жилищните си нужди, така че считам жалбите за неоснователни. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б.: Управляващ имот означава да се грижи за този имот. Досега МВР – уважаваната от мен институция – никога не се е погрижила за този имот. Ние повече от 36 години живеем там и се грижим за същия. Искам само да попитам: На следващия ден знаете ли какво е да се събудиш и да знаеш, че няма къде да живееш?

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: