

РЕШЕНИЕ

№ 4625

гр. София, 06.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.
Образувано е по жалба от Държавна агенция „Е. управление“ - гр. С., ЕИК:[ЕИК], представлявано от К. С. – председател срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-302/13.01.2022г. на И. Д. П., Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ относно допустимост на разходи включени в окончателно искане за плащане № 7/29.01.2021г., отчетени по проект BG05SFOP001-1.002-0010-C06 „Разработване на публични регистри за бюджетен и проектен контрол на електронното управление и на портал за достъп до ресурси за разработка на софтуерни системи за електронно управление“. Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, постановено при нарушаване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Излага съображения, че мотивите за възлагане на допълнителната услуга са необходимост от интеграция на ИСБК с годишните планове за обновяване на информационните ресурси на администрациите в РИР, която е определена като съществено важна за осъществяване на контрол на качеството по целесъобразност съгласно чл. 7г от Закона за електронното управление (ЗЕУ). Споразумението е сключено на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП - поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, с възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора. Конкретната причина е, че към

датата на обявяване на обществената поръчка за ИСБК (август 2018 г.) РИР не е бил завършен и не е било ясно как ще се въвеждат тригодишните планове за обновяване на активите. По тази причина възложителят не е можел да предвиди необходимостта от допълнителна интеграция към тригодишните планове на съответната администрация. Първоначално изградената интеграция е към всички налични към момента активи. Допълнителната интеграция позволява директен достъп на ИСБК до планираните за обновяване през следващите три години ресурси. С доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение, моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят Министерство на електронното управление /след структурните промени на Министерския съвет, с което Държавна агенция "Е. управление" е преминала към Министерство на електронното управление съгласно решение № 892 от 30 декември 2021 година на Министерски съвет/, чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Държавна агенция „Е. управление“ - гр. С. е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-1.002-0010/23.08.2017г.

Във връзка с извършен от ИА ОСЕС одит на операциите по ОПДУ и проверка на допустимост на разходи включени в окончателно искане за плащане № 7/29.01.2021г., отчетени по проект BG05SFOP001-1.002-0010-C06 и проверка на изпълнението на договор № 75 от 18.07.2019г. с [фирма] е установено, че е сключено допълнително споразумение № 2/27.05.2020г., съгласно което изпълнителят следва да извърши интеграция на Информационна система Бюджетен контрол (ИСБК) с Регистъра на информационните ресурси (РИР). Стойността на допълнителната услуга е определена в резултат на пазарно проучване, като е избрана най-ниската цена – 9 500 лв. без ДДС (11 400 лв. с ДДС). УО е счел, че интеграцията с РИР е част от предмета на поръчката и не е обосновано допълнителното ѝ възлагане на изборния за изпълнител и повторното извършване на разхода. В техническото си предложение, в частта Подход за изграждане и внедряване на ИСБК, на стр. 159, т. 8.2.3.2. участникът е предложил изпълнението на интеграцията с РИР. Предвид посоченото, въпреки че РИР не е бил завършен към момента на обявяването на поръчката, възложителят е следвало да бъде запознат с предвижданията за изграждането му и функционалностите му и с това, че връзката с тригодишните планове е от съществено значение, още повече, че РИР е вътрешна информационна система за възложителя, т.е. той администрира този регистър. Предвид заложеното в техническата спецификация - „В контекста на АО и резултат от изпратен отчет, да се реализира възможност за търсене на информация от РИР“ – счетоно е, че с това изискване може да се реализира не само възможността за селектиране на всички информационни ресурси на административен орган, но и възможността да се достъпва конкретната информация за тригодишните планове, което е извършено чрез допълнителното споразумение. Направен е извод, че по отношение на сключеното допълнително споразумение № 2/27.05.2020г. бенефициентът не е спазил принципа за добро финансово управление.

Бенефициентът е уведомен с писмо № BG05SFOP001-1.002-0010-C06-M106, на основание чл. 34, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, чрез информационната система на 29.12.2021г. В отговор бенефициентът е изпратил писмено възражение с кореспонденция № BG05SFOP001-1.002-0010-C06-M107/11.01.2022г.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-302/13.01.2022г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1-3, във връзка с чл. 72, ал. 1-3 от ЗУСЕСИФ, чл. 1, т. 2, чл. 2, ал. 3, чл. 3, чл. 5 и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности и Заповед Р-73/14.05.2021г. на Министър-председателя на Република България, на Държавна агенция „Е. управление“, бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-1.002-0010/23.08.2017 г., по отношение на допустимост на разходи включени в окончателно искане за плащане № 7/29.01.2021г. и отчетени по проект №BG05SFOP001-1.002-0010-C06, в резултат от установената нередност в решението, е определена финансова корекция в размер на 100 % /сто на сто/ върху стойността на поисканите за възстановяване разходи в размер на 11 400.00 лева по допълнителното споразумение № 2/27.05.2020г., която дублира дейност, част от предмета на договор № 75 от 18.07.2019г. с [фирма], финансирани по ОПДУ, на основание точка 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър-председателят, който със Заповед № Р-73/14.05.2021г., на основание чл. 77а, ал. 1, т. 1 - 3 и ал. 2 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, е възложил на И. П. – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на

административни производствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Съдът намира, че УО напълно обосновано е приел, че бенефициентът е нарушил приложимото европейско законодателство, като не е спазил принципа за добро финансово управление, ключвайки допълнителното споразумение № 2/27.05.2020г., което дублира дейност, част от предмета на договор № 75 от 18.07.2019г. с [фирма]. Информацията, която се поддържа в РИР, е посочена в член 7е, ал. 1, т. 1-3 от ЗЕУ: 1. информационните ресурси, с които разполагат административните органи, с изключение на тези, чието предназначение е за работа и съхранение на класифицирана информация; 2. информационните ресурси на Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ) на държавната администрация и за нуждите на националната сигурност; 3. годишни планове за обновяване на информационните ресурси на администрациите.

Променените Правила за подаване на информация за бюджетен контрол, утвърдени със Заповед № ДАЕУ-16345 от 27.11.2019г., въвеждат изискване към АО - задължително създаване на Годишен план в своя профил в РИР преди изпращане за съгласуване на тригодишните бюджетни прогнози и проектобюджетите за следващата година и попълването на необходимата информация в меню „Годишен план“ и меню „Активи, които ще се обновят“. Според жалбоподателя към този момент вече е одобрен системния проект – на 25.11.2019г., но към момента на одобряване на системния проект той е имал яснота по готвените промени в Правилата, както и от необходимостта от реализирането на връзката на ИБСК с годишните планове. Бенефициентът е следвало да предвиди необходимостта от осъществяване на интеграция и с годишните планове за обновяване на информационните ресурси с оглед на осъществяване на качествен контрол по целесъобразност в съответствие с чл. 7г от ЗЕУ, както и да изиска реализацията ѝ като част от изпълнението на изискването на т. 7.1.1. от техническата спецификация преди съгласуването на Системния проект. С оглед на горното съдът счита, че възлагането на отделна интеграция с годишните планове за обновяване на информационните ресурси нарушава принципа за добро финансово управление и предвид изложеното потвърждава констатацията, включително размера на недопустимите разходи.

Нарушението във връзка с установеното заплащане на услуга по допълнителното споразумение, която дублира дейност, част от предмета на договор № 75 от 18.07.2019г. с [фирма], представлява нередност в съответствие с т. 2 от Приложение 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 100 на сто от поисканите за възстановяване разходи в размер на 11 400 лева по допълнителното споразумение.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски,

които съдят определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-302/13.01.2022г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което на Държавна агенция „Е. управление“, е определена финансова корекция в размер на 100 % /сто на сто/ върху стойността на поисканите за възстановяване разходи в размер на 11 400.00 лева по допълнителното споразумение № 2/27.05.2020г., която дублира дейност, част от предмета на договор № 75 от 18.07.2019г. с [фирма], финансирани по ОПДУ.

ОСЪЖДА Министерство на електронното управление да заплати на Министерски съвет на Република България сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: