

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ЕН ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕАД – редовно призован, не се явява, представлява се в съдебно заседание от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Д. - П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ц.: Не поддържа доказателственото искане, направено в предходно съдебно заседание за допускане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. Д. – П.: Няма да соча други доказателства. Не представихме становище по доказателството, защото в чл. 6, т. 6 на Приложение 2, пише че в таблицата се касае изключително и само за жилищни сгради и не е релевантно към съдебния спор и поради тази причина до момента не сме изпратили становище по направеното в

преходно съдебно заседание, доказателствено искане от страна на жалбоподателя. Към днешна дата е безпредметно, предвид оттегляне на доказателственото искане от тяхна страна.

СЪДЪТ освободи вещото лице от съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Считаме делото за изяснено от фактическа страна.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Жалбата срещу РА в настоящото производство е основателна, моля да я уважите и да отмените РА. Допуснатата е съществена процедурна грешка за липса на констативен протокол по чл. 15, ал. 7 ЗМДТ, съставен от общинските органи, които действат в качеството си на данъчно-облагателни органи и са задължени да съставят такъв протокол, който да бъде връчен на нашия доверител, за да може да се изясни каква е облагаемата площ на сградата. До настоящият момент такъв протокол не е съставен. Отделно от това, съгласно експертизата на вещото лице Б. Т., се установи, че има съществени разминавания в площите на сградата по архитектурните проекти и по кадастралните скици и по постановленията за възлагане. Този проблем създава неяснота за облагаемата площ. Допълнително от техническата експертиза се установи, че няма определени общи части за един обект, който съществува в сградата и за него няма никаква яснота, дали подлежи и каква е неговата площ, която трябва да бъде също включена в площта за облагане. Също така има пропуски, които бяха установени в съдебно-икономическата експертиза, по отношение на коефициентите за определяне на данъците. Също така таксата за битови отпадъци, категорично не се дължи, тъй като сградата е в етап на груб строеж и рестриктивната норма за облагане с данък на недвижими имоти на обекти в груб строеж в ЗМДТ, не следва да се тълкува разширително и за таксата за битови отпадъци. Няма такава разпоредба, нито в ЗМДТ, нито в Наредбата за данъците и таксите, приложима за обекта на СО. Представям и моля да приемете списък с разноски. Моля да ни бъде присъдени разноски съобразно списъка. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д. – П.: Възразявам срещу изключително големия размер на адвокатското възнаграждение. Моля да потвърдите РА, предвид подробните мотиви изложени в решението на Кмета на СО. Наведените доводи от жалбоподателя, че нямало издаден акт на общинската администрация, не отговаря на обективната истина, тъй като и самото лице признава, че все още сградата на груб строеж и има такова издадено удостоверение, именно от общинската администрация за груб строеж по чл. 181 ЗУТ. Следващия документ по ЗУТ, единствен документ, който по закон се издава, това е удостоверение за въвеждане в експлоатация или разрешение за ползване. Няма друг документ, между удостоверението за груб строеж и разрешението за ползване. Така, че считаме, че този документ по чл. 181, той не се оспорва и от жалбоподателя и че

към момента сградата е на груб строеж, това обстоятелство не е спорно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 7-дневен срок на за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: