

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – сдружение "Музикаутор", редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – секретарят на Община „С. 3.“, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Уточнявам, че обжалваме решението частично по т. 1 от него. Освен изложеното в жалбата уточнявам, че обжалваме и в частта, в която не получихме отговор на зададения въпрос, а именно: Кои конкретно са събитията с използване на музика в културния календар и в случай че общината не осигурява финансиране, дали подкрепата на общината не се изразява в осигуряване на технически средства и терени, на които да се осъществяват събитията, тъй като това по смисъла на чл. 58 от Закона за авторските права представлява организатор на

музикално събитие. Представям и моля да приемете, в случай че към нашето заявление липсва, пълномощно на нашия служител К. Ч., който е подписал заявлението за достъп до обществена информация.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. По отношение на днес наведените допълнителни оспорвания считам, че същите са недопустими с оглед спазването на срока за оспорване, доколкото те не се сочат като части от решението, които се оспорват, с жалбата, подадена в срока за оспорване. Считам, че в тази част не следва да бъдат приемани за разглеждане доколкото срокът за оспорване на решението е преклузивен, а като предмет на спора е заявен този, който е описан в жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя пълномощно на служител на сдружението Ч..

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. С.: Ние сме сдружение, което се интересува от използването на музика на своите членове на територията на България. Считам, че в т. 1 по нашето заявление, доколкото не откриваме в пълнота информацията, която търсим, разглеждаме същото като мълчалив отказ по реда на чл. 58, ал. 1 от АПК или като частичен отказ по аргумент на противното от чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ, който говори за ограничен достъп. Но във всички случаи, както и да бъде разгледано това решение в него не са изложени мотиви за непредоставяне на информацията, която сме заявили, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Моля да отмените атакуваното решение и да задължите общината да ни предостави информацията. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Считам жалбата за недопустима доколкото заявлението за предоставяне на обществена информация е подадено от И. Ч.. Към заявлението има представено пълномощно, но по заявлението не са представени доказателства, че упълномощителят е лице с представителна власт по отношение на сдружението. Доколкото по ЗДОИ информация може да бъде поискана от всеки, като лице, на което е предоставена исканата информация, е възприет заявителя при липсата на уточняване и представяне на доказателства, че упълномощителят на практика представлява сдружението. По тези съображения считам жалбата за недопустима. Тя е неоснователна, тъй като е предоставен достъп до обществена информация по начина, по който е поискана. И в случай че се приеме, че жалбата е допустима и заявител е сдружението, както и при днес изложените съображения от процесуалния му представител, следва да се приеме, че исканата информация не е обществена, а за сдружението представлява търговска информация при съобразяване с предмета на дейност на сдружението, видно от приложеното по делото актуално състояние от

търговския регистър, в което се сочи конкретен предмет на дейност. Трябва да се съобрази, че ЗДОИ не е способ за набавяне на търговска информация и в случая тази информация не е обществена. Моля за срок за писмени бележки, след като се запозная със съображенията на процесуалния представител на жалбоподателя. Моля да ми присъдите разноси в минималния размер по закона.

ЮРК. С.: И. Д., както личи от удостоверението за актуалното състояние, е изпълнителен директор на нашето дружество, видно от търговския регистър. Не мисля, че имаме търговски цели доколкото сме сдружение с нестопанска цел, а не фирма.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок, а на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: