

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9225** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РОНСК С. към РДНСК-ЮЗР редовно призован, не изпраща представител.

ВЛ М. К. редовно уведомена се явява лично.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, както и желаем да се ползваме от доказателствата по адм.дело № 4866 от 2011 г. по описа на АССГ, 38 състав и от заключението на ВЛ по това дело. Същата установява, че към 09.11.2011 г. незаконния строеж е бил премахнат. Междувременно след завеждане на исковата молба ДНСК разруши наличната дървена скара и слънцезащитно покритие на терасата. В момента фактическото положение не е същото, както е било при завеждане на исковата молба, както и към 09.11.2011 г., когато е бил осъществен оглед от ВЛ по дело № 4866 от 2011 г. Твърдим, че и към тази дата незаконния строеж е бил премахнат. Имаме правен интерес от настоящето дело.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

М. Н. коцева, 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Бил ли е премахнат незаконния строеж към 09.11.2011 г.

ВЛ - За да отговоря на този въпрос мога да се базирам на експертизата на колежата Й. като описвам това, което той е описал като премахнато, всички описани в заповедта на РДНСК СМР и слънцезащитните съоръжения с изкл. на дървената скара, която когато аз отидох нямаше и нея.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ К., на което да се изплати сумата 250 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. П. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите исковата молба и да постановите решение, по силата, на което да бъде установено, че към 09.11.2011 г. както и понастоящем към датата на новия оглед 30.11.2012 г., че незаконния строеж е бил премахнат и да прогласите задълженията ни по заповед № ДК 02-С47 от 07.07.2010 г. на началник сектор С. към РДНСК-ЮЗР касаеща незаконен строеж за погасени на основание факти след издаването й. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: