

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1545** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ /ГДНП/, старши комисар Т. Г. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства, както и след разпореждането за насрочване на делото писмо от 16.04.2021 г. от ГДНП, с приложени доказателства във връзка с компетентност на органа, съгласно указанията на съда.

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам така подадената жалба срещу заместник-директор Г.. Моля да приемете в днешно съдебно заседание писмени доказателства, а именно министерска заповед, с копие за ответната страна. С нея показвам, че в МВР има организиран ред, по който се обработват заявления за достъп до обществена информация. С това искам да покажа, че искането, което беше отправено към ГДНП е просто едно писмо, на което беше отговорено в рамките на компетентността на заместник-директор Г.. Но

съм на мнение, че следва да го приравним на индивидуален административен акт, тъй като са засегнати все пак законни интереси на търговското дружество и поради тази причина в писмените бележки съм мотивирал защо е законосъобразно това писмо – индивидуален административен акт, като съм посочил и още веднъж основания, поради които няма как ГДНП, в лицето на заместник-директор Г. да предостави конкретната информация за товарни МПС, тъй Наредба № I-45, относима към случая определя точно обема на информация, която може да се предостави срещу заплащане на трети лица – граждани. В тази връзка моля да приемете заповед от 28.01.2016 г. във връзка с правилата за достъп до обществена информация. Нямам да соча други доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, с писмото от 16.04.2021 г., както и днес представената Заповед № 81213-73/28.01.2016 г. на министъра на вътрешните работи.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените като незаконосъобразен постановения отказ поради съображения, подробно изложени в подадената жалба. Претендираме разноски, които моля да ни бъдат присъдени, за което представям списък и приложени доказателства за извършване на разноските. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Н.: Моля да оставите в сила оспорвания административен акт по съображения, изложени в писмени бележки, които представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че намерите позицията на ГДНП за неправилна. Иначе моля да оставите в сила така съставеното писмо, с което засягат законни интереси на ищците и в този случай моля да присъдите съответно юрисконсултско възнаграждение и тежестта по разноските да прехвърлите към жалбоподателя. Мотивирал съм подробно нещата в писмените бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: