

# Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ.Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ.Т., представя пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ч. Ж. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

В залата се и явява З. Т. З..

З. З.: Управител съм на [фирма], който е собственик на УПИ I-1668 от кв. 58.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че разпореждане от 11.03.2020 г., с което е определен предметът на спора е влязло в сила на 09.07.2020 г., както и че към настоящия момент, с оглед така определения предмет на спора, ответникът не е уточнил трите имена и адреси за призоваване на заинтересовани страни в процесния спор, като го

ЗАДЪЛЖАВА да стори това с отделна молба в 10-дневен срок от днес.

ЮРК. И.: Изпратено е писмо до районната администрация, но още нямаме такова уточнение.

СЪДЪТ УКАЗВА на явилото се лице З. З., че може да направи искане за конституиране като заинтересована страна по делото.

З. З.: Н. да изчакаме становището и списъка от ответника.

АДВОКАТ И.: Само да обърна внимание, че в разпореждането, където са описани имотите, предмет на обжалване в момента има техническа грешка във всички идентификатори на имотите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОПРАВЯ очевидна фактическа грешка в изброените в разпореждане от 11.03.2020 г. идентификатори, като първите цифри, съответстващи на тези за С. да се четат вместо 68137 – 68134.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения, с оглед така определения предмет на спора, независимо от извършената в днешно съдебно заседание поправка на очевидна фактическа грешка в идентификаторите на имотите на жалбоподателите, посочени в него.

АДВ. И.: Представям допълнение на жалбата, с която моля да бъде допусната и съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. И.: Запознах се преди зала с него. Оспорвам допълнителната жалба. Не възразявам срещу искането на [фирма] за допускане на експертиза.

АДВ. Т.: Поддържам искането си за назначаване на експертиза.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу искането за експертиза. Моля за възможност да се запозная със задачите и да поставя допълнителни въпроси към експертизата.

АДВ. Т.: Представям молба, в подкрепа на твърденията ни за нищожност на оспорения акт. Представям и моля да приемете Заповед № РА50-405/21.05.2020 г., с която се изменя макар и частично оспорената.

АДВ. И. и АДВ. М. /поотделно/: Не възразяваме да се приеме.

ЮРК. И.: Представената заповед от 21.05.2020 г. е извън предмета на обжалване по настоящата заповед, тъй като не се засяга предмета на процесния спор така, както същият е определен в разпореждането от 11.03.2020 г.

АДВ. М.: Моля да бъдат допуснати поисканите от колегите експертизи, които да отговорят на така поставените въпроси и по отношение на имот 842, освен за имотите,

за които са техните жалби, т.е. същите въпроси и за имот 68134.1006.842.

ЮРК. И.: Не възразявам по така направеното искане. Считам, че [фирма] не е заинтересованата страна в производство, тъй като притежавания от него имот УПИ I-1668 не е в обхвата на спора. Въпреки това, моля съдът да се произнесе по конституирането му, след представяне на списъка със страните.

Предвид неустановяване към настоящия момент на заинтересовани страни по спора,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Но доколкото по доказателствените искания, би могъл да се произнесе в закрито заседание, с оглед процесуална икономия

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени в молба жалбоподателя [фирма] от 16.07.2020 г., тези, в допълнение към жалбата на [фирма], представени в днешно съдебно заседание, както и на въпросите на И. Ж., поставени от адв. М., като вещото лице отговори на въпросите, поставени в допълнение към жалба от [фирма] от 22.07.2020 г., но формулирани по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1006.842. Седми въпрос в допълнение към жалба от 22.07.2020 г. на [фирма], вещото лице да даде отговор по отношение на всички имоти, предмет на изменението и собственост на жалбоподателите, а именно на всички с идентификатори последни цифри 844; 876; 879 и 842.

ПРИЛАГА към делото и представената с молбата в днешно съдебно заседание от [фирма] Заповед № РА50-405/21.05.2020 г.

НАЗНАЧАВА вещо лице Р. Т. Б., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 0888 336 263 и 02/929 13 95.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда по 100 лв. от всеки от жалбоподателите, като в 7-дневен срок същите следва да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да постави допълнителни въпроси към експертизата, в случай че има такива.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника по молбата от 06.07.2020 г. препис от разпореждане от 11.03.2020 г., с отбелязване за влизане в сила на 09.07.2020 г., придружено от протокол от днешно съдебно заседание, с поправка на очевидна фактическа грешка, при липсата на възражение от страна на жалбоподателите по него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2020 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: