

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д.
З. В. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, не се явява процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В. - редовно призован, се явява
юрк. С., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. М. Б. – редовно призована, не се явява.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от Доц. д-р С. М. от 20.03.2025 г., с която заявява, че не е готова с
експертизата, необходимо ѝ е повече време. Моли да представи експертизата за
следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА становище от юрк. С. от 23.12.2024 г. с приложения с рег. №
32-112-38-29/20.12.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от 23.12.2024 г. с рег. № 32-112-33-13/19.12.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от 06.02.2025 г. от юрк. С., с която уведомява съда, че подадената
от адв. Г. молба е със сгрешен номер на експертизата - М. № 04-23.03.2023/30.04.2024
г., като посочва коректния номер на процесната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 12.02.2025 г. от юрк. Н. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 17.02.2025 г. от юрк. Н. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Р. от 25.03.2025 г., която не възразява на вещото лице да се даде по-дълъг срок за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА становище от 28.03.2025 г. от адв. Г.. Същата е получена и по ел. поща, който заявява, че е възпрепятстван да се яви на днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, запознат е с молбата на вещото лице и не възразява същата да бъде удовлетворена.

СЪДЪТ констатира, че по настоящото дело неправилно е приложена молба от юрк. Р., процесуален представител на директора на ТД на Митница В., с приложено копие от платежно нареждане от 19.02.2025 г. за 70,00 лв. платени като държавна такса за касационно обжалване на решение № 2314/22.01.2025 г. по адм. дело № 8957/2024 г. по описа на АССГ.

Цитираното писмо е постъпило заедно с молбата от 24.02.2025 г., с която юрк. Р. е представила вноския документ за платена 700 лв. - депозит за изготвяне на съдебно-химическата експертиза по допълнителни задачи, поискани от директора на ТД митница В.. ДА СЕ ДОКЛАДВА молбата с приложения вносен документ за сумата от 70,00 лв. по адм. дело № 8957/2024 г. по описа на АССГ, тъй като не е относима към настоящото дело.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат като доказателства по делото, така както са представени, както и да бъде отложено делото за друга дата, тъй като няма изготвена експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещото лице да изготви експертизата за следващото съдебно заседание.

Вещото лице ДА СЕ УВЕДОМИ, че има вносен депозит за допълнителните задачи.

ПРИЕМА горе цитираните писма и молби и приложените писмени доказателства към тях.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.06.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: