

РЕШЕНИЕ

№ 1532

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Д. С. Н. от [населено място] срещу Заповед № 891/19.12.2022 година на Изпълнителния директор на УМБАЛ“ Света Марина“ ЕАД – В., с която е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. № С23-1111/09.11.2022 година.

Жалбоподателката твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че решението не съдържа мотиви, тъй като не са изложени фактическите основания за постановяване на отказ да се предостави търсената информация. Твърди, че информацията за извършени медицински процедури не съдържа лични данни. Отделно от това твърди, че управителите и изпълнителните директори на болничните заведения, както и ректорите на висши учебни заведения са лица, заемащи висши публични длъжности, поради което не е необходимо тяхното съгласие за предоставяване на исканата информация. Твърди, че членовете на борда на директорите на държавно дружество, въпреки че не са признати от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) за висши публични длъжности, представляват такива, поради което по отношение на тях исканата информация следва да се предостави. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в обжалваната част и да върне

преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателката, лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Твърди, че исканата информация съдържа лични данни и е налице отказ на лицата, за които се отнася, да бъде предоставена. В писмено становище от 08.03.2023 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. С23-111/09.11.2022 година жалбоподателката е поискала предоставяне на следната информация : 1. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори; 2. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), е участвал ректорът на Медицински университет – В.; 3. Размера на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на лекарите; 4. Размера на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без включен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на медицинските сестри.

Съз Заповед № № Р-891/19.12.2022 година Изпълнителният директор на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – В. е отказал да предостави информация по т.т. 1 и 2 от Заявлението, тъй като същата представлява лични данни. Посочил е, че информацията по т.т. 3 и 4 от Заявлението се съдържа в Годишните финансови отчети и доклади за дейността на дружеството, публикувани на интернет страницата на Агенцията за публичните предприятия и контрол и Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (Ю.), воден от Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието. С решението е предоставена информация за средната брутна заплата за м.11.2022 година на висшия медицински персонал, специалисти по здравни грижи, друг персонал.

Решението не е връчено на жалбоподателката, поради което съдът приема, че подадената жалба е допустима за разглеждане.

Оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – Изпълнителният директор на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД - В., арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Видно от данните, обявени в публичния Търговски регистър УМБАЛ „Света М.“ е еднолично акционерно дружество, като държавата е собственик на капитала.

Видно от подаденото от оспорващата заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т.т. 1, 2 и 4 от ЗДОИ за съдържание.

Заповедта, с която е отказано предоставянето на търсената информация има неясна

мотивна и разпоредителна част. Административният орган е изложил мотиви за отказ за предоставяне на търсената информация по т.т. 1 и 2 от заявлението, поради съдържащи се в търсената информация лични данни. В мотивите е посочил, че информацията по т.т. 3 и 4 от заявлението е обществена и следва да бъде предоставена. Диспозитивът на заповедта не съответства на формирания отказ в мотивната част за предоставяне на информация по т.т. 1 и 2 от заявлението, както и на формираното в мотивната част препращане към документ, в който се съдържа търсената информация. Формираният диспозитив за предоставяне на информация за размера на средната брутна заплата е по незаявено искане и при липсата на формиран мотиви.

Предвид горното обжалваното решение подлежи на отмяна, поради допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването му.

Отделно от това решението е постановено и при неправилно приложение на материалния закон.

Съдът намира, че поисканата информация със Заявлението следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД.

Дружеството изразходва публични средства, тъй като здравните дейности се финансират от бюджета на НЗОК, арт. чл. 2, ал. 2 от Закона за здравето осигуряване. Информацията за участието на лицата, управляващи дружеството, в тези дейности трябва да е достъпна, за да могат гражданите да си съставят собствено мнение, относно изразходването на публичния ресурс.

Участието на членовете на Съвета на директорите и ректора на Медицинския университет във В. в медицинските, дейности, предоставени от публичното учреждение не може да се определи като информация, съдържаща лични данни по чл. 4, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО и Закона за защита на личните данни. Очевидно е, че участието на лицата в дейност от публичния сектор не е свързано с неприкосновеността на личността и личния живот, а е обективно съществуващ факт.

Що се отнася до искането за предоставяне на информация за най-високия и най-ниския размер на трудовите възнаграждения на лекарите и медицинските сестри съдът също намира, че информацията не съдържа лични данни. Освен това със заявлението за достъп не се иска посочване на възнаграждението на конкретно физическо лице. Следва да се посочи, че трудовите възнаграждения в структури, опериращи с бюджетни средства, безспорно са елемент от обществения живот на страната. Следователно в случая не се касае за лични данни, а за достъп до обществена информация, даваща възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект и конкретно разходването на бюджетните средства. Определянето на трудовите възнаграждения за посочените длъжности е част от дейността на публичното дружество.

В годишните финансови отчети не се съдържа информация за най-високия, респ. най-нисък размер на трудовите възнаграждения в лечебното заведение. Съдържа се информация за разходите, които са направени за изплащане на трудови възнаграждения.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение, като постановено при

допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон, подлежи на отмяна. Административната преписка по заявлението следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата информация.

Жалбоподателката не е претендирала присъждане на разноски, поради което такива не се присъждат.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № Р-891/19.12.2022 година на Изпълнителния директор на УМБАЛ“ Света Марина“ ЕАД – В., с която е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. № С23-1111/09.11.2022 година по жалбата на Д. С. Н. от [населено място] и ВРЪЦА преписката на Изпълнителния директор на УМБАЛ“ Света Марина“ ЕАД – В., за произнасяне по Заявление с вх. № С23-1111/09.11.2022 година, съобразно дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14 дневен срок от постъпване на преписката.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :