

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1295** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. В.- редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. П., редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –А. Г. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Д. М. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –С. М. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призван, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ц..

АДВ.С. – Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Делото е единствено за този час, поради което няма как да бъде викано на второ

четене.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалба от първите двама жалбоподатели/л.8/, с уточняващи жалби на л. 557 и л.580.

ДОКЛАДВА: Жалба на следващите трима жалбоподатели/л.698/.

ДОКЛАДВА: Относно предмета на делото и обявленията за оспорването-Определение/л.559/, публикация в ДВ/л.670/, публикация на страницата на ВАС /л.678/ и обявление от табло на АССГ/л.679/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по първата жалба/л. 274 и л.565/.

АДВ.С. – Поддържам жалбата.

ЮРК. С. М. - Оспорвам двете жалби.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Доказателствено искане на първите двама жалбоподатели/л.587/ е отхвърлено с Определение/л.671/.

ДОКЛАДВА: Указания по доказателствата на страните са дадени със съдебни актове на л.270; л.543 и л.559.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, че оспорените текстове отговарят на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. че не противоречат на нормативни актове от по - висока степен и не са допуснати процесуални нарушения при одобряването им.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, от които черпят изгодни за себе си последици.

АДВ.С. – Нямам доказателствени искания

ЮРК. С. М. – Да се приеме административната преписка. Същата е в цялост. Нямам доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. – Моля да уважите подадената жалба от моите доверители, вкл. по мотивите- изложени в жалбата на адв. Д., като постановите решение, с което да обявите нищожността или евентуално да отмените в оспорената им част разпоредбите, посочени в жалбата. Представям и моля да приемете списък на разноските и доказателства за направените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски, представени от адв. С..

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЮРК. М. – По отношение на текстовете от Наредбата, които са предмет на настоящото производство- искам да уточня, че същите са в съдържанието, което е към приемането на Наредбата. Последващите изменения в Наредбата действително касаят тези разпоредби, но в други техни части. В този смисъл съдържанието на оспорените текстове е идентично с първоначално приетото и не са изменени. Направили сме и подробно възражение- защо не трябва да се уважа възражението за неспазване на процедурата по приемане на нормативен акт/Наредбата е била предмет на многократно разглеждане от АССГ и ВАС по повод други оспорвания и е преценено от ВАС, че няма проц.нарушения при приемането ѝ/. Поддържам всички направени в становището ни по същество правни изводи,по които да се отхвърлят жалбите като неоснователни и недоказани. Моля в настоящото производство да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам хонорара на адв. Д. - считам, че не следва да му се присъжда такъв, респ. да е в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбите за недоказани.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

