

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИКАТ 2018“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на "Викат 2018" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-2222052004672-091-001/10.04.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 1005/24.07.2024 г., поправено с Решение № 1073/05.08.2024 г., и двете на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 2 917,60 лв. за данъчни периоди м.юли, м.август и м.октомври 2020 г. по четири фактури, издадени от "Жейнов" ООД.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" като представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. Т. Г. – към 03.08.2023 г., 17.11.2023 г. и 10.04.2024 г.
2. Д. М. К. – към 16.02.2024 г. и 10.04.2024 г.
3. А. С. П. – към 16.02.2024 г.
4. Р. П. С. – към 16.06.2022 г., 22.08.2022 г.
5. З. Г. – към 04.11.2022 г., 03.05.2023 г.
6. Е. М. Н. – към 04.11.2022 г.
7. Г. Д. Г. – към 03.08.2023 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД от 04.12.2024 г., с което уведомява Съда, че на:

1. Р. П. С. – към 16.06.2022 г., 22.08.2022 г.
2. З. Г. – към 04.11.2022 г., 03.05.2023 г.
3. Е. М. Н. – към 04.11.2022 г.
4. Г. Д. Г. – към 03.08.2023 г.,

няма издадени класифицирани електронни подписи.

Съдът докладва на страните, че жалбоподателя е подал заявление за електронен достъп и такъв е предоставен с разпореждане от 22.01.2025 г. и удължава срока за становище изразено в молбата му от 17.12.2024 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Има техническа грешка в жалбата относно данъчните периоди, които са предмет на жалбата, същите са представени в табличен вид. Посочена е дата м.октомври 2020 г., но се има предвид м.октомври 2022 г., допусната е грешка само в годината. Моля да се счита периода м.октомври 2022 г. Представям молба с писмени доказателства по опис в 11 точки, тъй като считам, че същите са относими и моля да се приемат, при запознаване с административната преписка не да са представени. Някои от тях не са представени при ревизията. Поддържам искането да задължите ответника да представи справките, от които е направен извода, че транспортът няма как да е извършен. Ние твърдим, че този транспорт е извършен с товарен автомобил „И. дейли Е4“, като в молбата сме представили и талона на колата. С този автомобил са транспортирани арматурни заготовки. В решението е посочено друго превозно средство, марка „Сузуки“, не знаем чия собственост е.

Съдът констатира, че има представени доказателства в нечетлив вид.

Адв. С.: Това е трето копие от платежното, представила съм банково извлечение, където е видно, че сумата е постъпила по сметката на жалбоподателя. В следващо съдебно заседание ще представя четлив екземпляр за сверка.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Във връзка с направеното уточнение от жалбоподателя и представените доказателства, моля да ми предоставите възможност да се уточни дали не е допусната техническа грешка от Директора на дирекция ОДОП. Моля да ми се предостави срок за запознаване с доказателствата и изразяване на становище. Правя искане за спиране на производството по делото, до произнасяне на тълк.дело № 2/2024 г. на ВАС дали ревизионните актове от ТД на НАП В. са нищожни.

Съдът допълнително ще се произнесе по искането за спиране на съдебното производство след представяне на становище от жалбоподателя. Съдът следва да допусне направеното уточнение на оспорването за данъчен период м.октомври 2022 г., но ще прецени процесуалната допустимост на жалбата за този период в светлината на относимата разпоредба на чл.156, ал.1, 2 и 3 ДОПК. Следва да се отложи служебното допускане на експертиза до изчистване на въпросите, поставени в днешно съдебно заседание.

Адв. С.: Грешката е допусната за пръв път на стр.19 от РД (л.45 от делото) и след това е преповторена няколко пъти.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 26501/17.09.2024г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от страна на ответника до следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмено становище по направеното искане за спиране на съдебното производство, както и становище относно допуснатата грешка в РД на оспорения данъчен период м.октомври 2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмена справка, на която се е позовал в Решение № 1005/24.07.2024г. относно автомобила и рег.№, като съобрази уточнението, направено с жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи писмено становище по отношение на данъчен период м.октомври 2022 г. и за допустимостта на оспорването за същия данъчен период, му указва да прецени необходимостта в Решение № 1005/24.07.2024 г. да се допусне заяви ЯФГ.

УКАЗВА на страните, че по искането за спиране Съдът ще се произнесе след представяне на становище от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.03.2025 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР