

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2709** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. К. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Г. В., не се явява. Представява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - МВР – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. Д. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото писмена молба от началника на отдел „Човешки ресурси“ на СДВР, към която са приложени по опис оригинал на заповед № 513з-1087/10.02.2023 г., издадена от директора на СДВР, съдържаща данни за „изготвил“, съгласували лица, брой копия, заверени копия; заверено копие на опис по преписка 826 от 09.01.2023 г., предадена на ръка от служител на 08 РУ – СДВР в деловодството обслужващо отдела; разпечата от Информационната система за документооборота на СДВР ЦАИСДО; заверено копие на тетрадка за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация на началник 02 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР; становище на дисциплинарно разследващия орган, към което са приложени всички материали по дисциплинарното производство и са докладвани на 10.01.2023 г. от началника на отдел „Човешки ресурси“ на директора на СДВР, съгласно чл. 53 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г.

В съпроводителното писмо са изложени съображения по отношение на липсата на

становище, по чл. 56, ал. 2 вр. ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи и основанията да не бъде изготвено такова.

АДВ. В.: Считам, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.
ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Запознат съм с допълнително представените писмени документи от ответника по делото, за които бяха задължени с ваше нарочно разпореждане от предходното заседание, включително и с изразеното писмено становище по отношение на част от доказателствените ни искания, което сочи липсата на изготвено такова. Моля да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените документи. Считам същите за относими и допустими.

По отношение на изразеното становище относно липсата на основания за изготвяне на становище по реда на чл. 56 от Инструкцията за дисциплинарна дейност, в писмената си защита ще депозирам своите аргументи. Към днешна дата възражение няма да правя.

Няма да правя нови доказателствени искания, няма и да представям такива.

ЮРК. И.: Аз нямам доказателствени искания. Що се отнася до, само реплика относно казаното от защитата на жалбоподателя за задължителност на становището по чл. 56, ал. 3 от Инструкцията – първо - такова становище не е задължително и второ – тази инструкция вече е отменена от ВАС, така че разпоредбата е недействаща.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените документи по опис към писмото на началника на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, рег. № 513000-36382 от 30.05.2023 г., а предвид липсата на други доказателствени искания, следва да бъде даден ход на устните състезания. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по опис документи и становище към писмо на началника на отдел „Човешки ресурси“ към СДВР рег. № 513000-36382 от 30.05.2023 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите депозиранията пред вас писмена жалба, с която се оспорва

процесната Заповед за дисциплинарно уволнение на доверителя ми, като приеете същата за основателна и констатирайте наличието на пороци, обосноваващи незаконосъобразността на издадения административен акт, по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

Считам, че в случая неправилно е приложен материалния закон поради недоказаност на вмененото като извършено от жалбоподателя К. дисциплинарно нарушение, за което му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“.

На второ място, считам и алтернативно, че в случая неправилно е определено дисциплинарното наказание, доколкото съществува трайна съдебна практика, включително и докладвано решение на ВАС, в мотивите на което се казва, че не всяко нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители, представлява основание за дисциплинарно уволнение.

Считам, че тези пороци, обосновават несъразмерност на наложеното административно наказание и несъответствието му с целта на закона. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 80 от ГПК, представям списък с разноски, направени от жалбоподателя, с копие за ответната страна, като моля да уважите така направения разход от жалбоподателя в размер на 1010.00 (хиляда и десет) лв., които се явяват заплатен адвокатски хонорар и държавна такса. Предвид фактическата и правна сложност на делото, както и не по вина на жалбоподателя, съдебното производство се развива в повече от едно съдебно заседание, заплатеният адвокатски хонорар е съответен на изискванията в Наредбата.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. чл. 144, ал. 1 от АПК, моля да ми бъде предоставен 14-дневен срок за изготвяне и представяне пред вас на писмена защита с пространни доводи, обосноваващи твърдението ми за незаконосъобразност на подлежащия на оспорване административен акт.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на К. К. и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Видно от събраните доказателства по делото по безспорен начин се установява извършеното дисциплинарно нарушение от служителя, изразяващо се в нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители от МВР. Извършените от К. деяния на 19.08.2021 г. и 16.07.2022 г. водят до уронване престижа на изпълняваната от служителя служба, изразяват се в упражнено физическо насилие към лице от женски пол - Н. Ф. и физическа саморазправа с лицето Г. А., довели до нанесени леки телесни повреди на двете лица, удостоверени със съответните медицински удостоверения, издадени от „Съдебна медицина“ при А. болница.

Относно неоснователността на жалбата представям писмени бележки по същество.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на процесуалните представители на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: