

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Е. А. К., чрез пълномощника й- адв.Л. К. против мълчалив отказ на кмета на Столичната община по заявление за достъп до обществена информация от 03.12.2024 година, изпратено по ел. път на ел. адрес [\[електронна поща\]](mailto:v.milova@sofia.bg), Сс:[\[електронна поща\]](mailto:v.milova@sofia.bg), V.<v.milova@sofia.bg>, V. P.< [\[електронна поща\]](mailto:v.milova@sofia.bg)> .

Жалбоподателят твърди, че заявлението е изпратено на ел. адрес [\[електронна поща\]](mailto:v.milova@sofia.bg), с копие до секретаря на СО и ръководител на направление „Общинска администрация“ В. М. и до директора на дирекция „Административно обслужване“-В. П., които могли и били длъжни да сезират задължения субект-кмета на СО, съобразно правилата на чл.31 АПК. Въпреки това към момента на подаването на жалбата не бил получен отговор по подаденото заявление.

С писмения отговор, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане жалбата на съда, заместник-кметът на СО, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности" оспорва допустимостта на жалбата по съображения за липса на надлежно сезиране, а оттук и на формиран мълчалив отказ. В тази връзка излага, че заявлението не е изпратено на ел. адрес, обявен в съответствие с чл.15, ал.1, т.4 ЗДОИ на интернет страницата на СО, раздел „Достъп до обществена информация“ <https://www.sofia.bg/access-to-public-information>, а именно чрез ИС „Контактен център“, Система за сигурно електронно връчване (ССЕВ), портала на СО и чрез „Платформа за достъп до обществена информация“, което не се оспорва с жалбата до съда.

Жалбата е редовна (поправена на 06.03.24 година)-чл.150 и чл.151 АПК.

Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките по чл.159 АПК, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване.

Жалбата се приема за подадена срещу акт, който е годен предмет на съдебен контрол за законосъобразност. В съотв. с установената съдебна практика по специалния ЗДОИ, дали по подаденото заявление е формиран мълчалив отказ или не е въпрос по същество, а не по допустимост на жалбата. В обхвата на длъжматата в тази насока от съда преценка се дължат отговори на въпросите спазена ли е формата за надлежно сезиране по смисъла на чл.24, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, сезираният със заявлението субект явява ли се задължен субект-чл.3 ЗДОИ, поисканата информация представлява ли обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1, чл.10 и чл.11 ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването-подалият заявлението по ЗДОИ. Спазен е и преклузивният едномесечен срок по чл.149, ал.2 АПК, който започва да тече след изтичането на срока за произнасяне. Заявлението е било изпратено по ел. път на 03.12.2023 година, срокът за произнасяне е 14-дневен, съгл. чл.28, ал.1 ЗДОИ, а жалбата до съда е подадена на 20.01.24 г.

Наличието на редовна и допустима жалба обуславя насрочване на делото в открито заседание.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО в открито съдебно заседание на 29.04.24 г. от 09.00 часа, за което да се призоват страните:

- жалбоподател: Е. А. К., чрез пълномощника й- адв.Л. К. на адреса, посочен в жалбата ;

-ответник: Кмет на СО.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че е налице делегиране на правомощията му по ЗДОИ, съгл. чл.28, ал.2 ЗДОИ, следва в 10-дневен срок да предостави доказателства за това, с оглед конституирането на надлежния ответник по делото, вкл. и за компетентността на подписалия писмения отговор на жалбата заместник-кмет на СО, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“.

УКАЗВА на страните, че с оглед на фактическите им твърдения, спорът между тях е изцяло правен и не е налице доказателствена нужда от събиране на други доказателства освен тези, които се съдържат в изпратената преписка (състояща се само доказателствата, приложени от жалбоподателя и администрирани от ответника по чл.152, ал.2 АПК, предвид предмета на делото-оспорване на твърдян от жалбоподателя мълчалив отказ по ЗДОИ)-чл.163, ал.3 АПК .

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: