

Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5384** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,06 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Блага Й. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Л. И. Т. и К. С. П. - редовно уведомени по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК – не се явяват и не се представляват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № ППН-01-148/21.03.2019 г. на КЗЛД, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 15031/17.05.2019 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Няма да представям доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителното му писмо от 17.05.2019 г., за която юрк. А. заявява, че е в цялост.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Подадох жалбата до КЗЛД за редица нарушения с мои лични данни. В резултат на това след 11 месеца дойде комисия да провери верността на посочените от мен данни, това беше направено с предварителна уговорка за ден и час, което даде възможност на ответниците да прикрият дадените нарушения. Заключение на КЗЛД не отговаря на истината. Моля по-подробно да се разгледат изложените от мен документи и доказателства и да се установи, че това, което твърдя е истината. Моля да отмените решението на комисията. Не претендирам разноски. Искам да бъде спрян този човек, който е в основата на всички тези неща. Едно положително заключение на Комисията ще ни помогне много да си оправим нещата във входа.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите индивидуалния административен акт, издаден от Комисията. Считаю същия за правилен и законосъобразен. Съгласно събраните по административната преписка и извършената от екип на комисията проверка е установено, че не е налична работеща система за видеонаблюдение и моля да потвърдите акта на комисията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (реплика): Жалбата е за злоупотреба с мои лични данни. Жалбата до КЗЛД трябва да се разглежда в цялост. Не засяга само системата за видеонаблюдение. Тя засяга злоупотреба с мои лични данни, разнасянето им и предоставянето им на други хора, вследствие на което бях принудена да закрия банкова сметка, от което аз и ЕС претърпахме големи вреди. Моля КЗЛД да прегледа жалбата изцяло. Те към момента третират само системата за видеонаблюдение. Да, не работеше, когато дойде комисията, защото ответникът беше предупреден за датата на проверката и я беше изключил. Не може частно лице да си слага камера да наблюдава 300 души кога влизат и кога излизат. Не се знае тази информация къде ще отиде. Това е една от четирите точки в моята жалба. Наблюдението на хора от частно лице без решение на общо събрание, не може да се прави. Това е нарушение на правата на хората. Закачаха списъци със задължения на хората с трите имена, адрес и други лични данни, което е незаконно. Мои лични данни – банкова сметка, три имена, адрес, номер на апартамент и т.н. се разпространяваха във входа, което е нарушение. Чиповете в асансьорите могат да се слагат само със законно направени документи, със съгласие на всички хора във входа. Това са четири неща срещу които протестирам, а те разглеждат само системата за видеонаблюдение.

ЮРК. А. (дуплика): На стр. 5 от индивидуалния административен акт Комисията се е произнесла по отношение на исканията в последния абзац на жалбоподателката.

Жалбата е насочена срещу г-н К. П., който не е управител на етажната собственост (ЕС), т.е. лице, което съгласно ЗЗЛД и Регламента не е страна, срещу която може да бъде заведена жалба, защото не се явява администратор на лични данни. Администратор в настоящия случай би следвало да бъде ЕС. По отношение твърденията на жалбоподателката за публично оповестяване на нейни лични данни, но съгласно ЗУЕС, когато има решение, то се лепи на публично място, което е известно за всички етажни собственици. Дори твърденията на жалбоподателката да са верни, самата ЕС, ако жалбата е насочена срещу управителката, а не срещу лицето К. П., управителя на ЕС има нормативно установени задължения за обработка на лични данни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: