

РЕШЕНИЕ

№ 310

гр. София, 18.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5142** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Жалбоподателят [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], жк О. К. № 2, бл.43 ,вх.Б,ет.1,ап.1, чрез управителя Ю. К., оспорва Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719005284-091-001/31.12.2020 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и от Т. В. М. - ръководител на ревизията, в частта, потвърден от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 589/13.04.2021 г. ,с който за м. 06.2019 г. е установен ДДС за възстановяване в размер на 0,00 лв. при деклариран от дружеството ДДС възстановяване в размер на 85 020,00 лв.
В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на деловодни разноски.
Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез представител по пълномощие, моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
СГП редовно уведомена не изпраща представител и не взема становище в производството.
От фактическа страна се установява:
Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221719005284-020-001/09.08.2019 г., връчена по електронен път на 26.08.2019 г., изменена със ЗВР №Р-22221719005284-020-002/25.11.2019г., №Р-22221719005284-020-003/12.12.2019 г.,

Заповед за спиране №Р-22221719005284-023-001/24.01.2020 г. и Заповед за възобновяване №Р-22221719005284-143-001/26.10.2020 г., издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор "Ревизии", дирекция "Контрол" при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.06.2019 г. до 30.06.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719005284-092-001/18.11.2020 г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221719005284-091-001 от 31.12.2020 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор "Ревизии", дирекция "Контрол" при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 19.01.2021 г.

С РА за м. 06.2019 г. е установен ДДС за възстановяване в размер на 0,00 лв. при деклариран от дружеството ДДС възстановяване в размер на 85 020,00 лв. Извършената корекция е в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на

85 020,00 лв. по фактура, издадена от [фирма], на основание 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69 ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС и непризната ВОД на стоки към О. В. Л., V. GB270737691, по фактура №1/29.06.2019 г. с данъчната основа в размер на 428 502,80 лв., в резултат на което е определена данъчна основа в размер на 0,00 лв. по тази доставка.

За ревизирания период дружеството е декларирано покупка на фибран и ВОД на същия за Великобритания.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221320005086-040-001/27.08.2020 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

Констатирано е, че в м. 06.2019 г. [фирма] е декларирано ВОД на стоки към О. В. Л. по фактури №1/29.06.2019 г. с данъчната основа в общ размер на 428 502,80 лв. След проверка в информационната система на НАП е установено, че към датата на фактуриране на доставката чуждестранният търговец е бил с валиден ДДС номер.

Във връзка с декларираната ВОД ревизираното дружество е представило копие на фактурата, издадена към О. В. Л., на стойност 219 090,00 евро, с предмет на доставката фибран CN code 39029010, 1 635 куб.м., с единична цена 134,00 евро и писмено потвърждение за получен продукт /фибран CN code 39029010, 1 635 куб. м./ за периода от 29.06.2019 г. до 20.07.2019 г., съгласно което купувач е О. В. Л., представлявано от П. Д., който с настоящото потвърждава, че за периода от 29.06.2019 г. до 20.07.2019 г. е закупил и получил от [фирма] по фактура № 1/29.06.2019 г. стоки – фибран 1 635, куб.м., на стойност 219 090 евро. Стоките са натоварени от [населено място], транспортните разходи са за сметка на купувача, а мястото на разтоварване е Румъния, А., Поросчия. Представени са и 17 ЧМР с вписани данни за изпращач - [фирма], получател - О. В. Л., превозвач [фирма], ЕИК[ЕИК], товарен

пункт [населено място], [улица]
разтоварен пункт А., Поросчия - Румъния. Вписани са и определени количества
фибран, както и регистрационни номера на МПС. Представен е и Договор от
28.06.2019 г., съгласно който [фирма], в качеството си на продавач, се задължава да
достави и продаде на купувачът О. В. Л. стоки - фибран. Плащането ще се извърши
по банков път до два месеца от датата на доставката.

За доказване реалността на фактурираната ВОД е извършена насрещна проверка на
посочения в ЧМР превозвач - [фирма], документирана с Протокол за извършена
насрещна проверка /ПИНП/ №П-22001419204048-141-001/08.01.2020 г. На
дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копие на
фактури с получател О. В. Л. и предмет на доставките услуги, 17 ЧМР, идентични на
гореописаните, аналитична ведомост на клиент О. В. Л.; хронологични ведомости на
счетоводни сметки 401, 411, 4531, 4532, 501, 601, 602, 604, 605, 703. Представен е
Договор за наем от 01.10.2018 г. с наемодател [фирма],

ЕИК[ЕИК], и наемател [фирма], с предмет отдаване под наем за временно, възмездно
ползване за срок от две години на ППС съгласно приемо- предавателен протокол от
01.10.2018 г.: влекач Д. с регистрационен номер С., влекач Скания с регистрационен
номер С., влекач Скания с регистрационен номер С., влекач Скания с регистрационен
номер С., влекач Скания с регистрационен номер С., влекач М. Актрос с
регистрационен номер С.. Договореният месечен наем е в размер на 250,00 лв. за
влекач и 100,00 лв. за полуремарке без ДДС. С приемо-предавателен протокол от
01.01.2019 г. към предмета на наема е добавено и полуремарке К. СД с
регистрационен номер С.. Представен е и Договор за наем от 21.03.2019 г. с
наемодател [фирма], ЕИК[ЕИК], и наемател [фирма], за отдаване под наем за
временно, възмездно ползване за срок от една година на ППС съгласно приемо -
предавателен протокол от 21.03.2019 г.: полуремарке РЕНО П. 420 ДЦИ с
регистрационен номер С., с договорен месечен наем – 100,00 лв. без ДДС; Договор за
наем от 01.02.2019 г. с наемодател [фирма] и наемател [фирма], за отдаване под
наем за временно, възмездно ползване от една година на ППС съгласно приемо -
предавателен протокол 01.02.2019 г.: полуремарке УТИЛИТИ ВС 3 М с
регистрационен номер С. и полуремарке УТИЛИТИ ВС 3 М с регистрационен номер
С. и договорен месечен наем 200,00 лв. без ДДС; Договор за наем от 01.10.2018 г. с
наемодател [фирма], ЕИК[ЕИК], и наемател

[фирма], с предмет отдаване под наем за временно, възмездно ползване за срок от две
години на ППС влекач М. с регистрационен номер С., влекач М. с регистрационен
номер С. и полуремарке WFS SP AT 34 с регистрационен номер С.; Договор за наем
на МПС от 01.10.2018 г. с наемодател [фирма], ЕИК[ЕИК], и наемател [фирма], за
отдаване под наем за временно, възмездно ползване за срок от две година на ППС:
влекач Скания с регистрационен номер С., влекач Д. с регистрационен номер С.,
влекач М. с регистрационен номер С.; влекач М. с регистрационен номер С., влекач
М. с регистрационен номер С., влекач Скания с регистрационен номер С. РА, влекач
Д. с регистрационен номер С., полуремарке Krone sdr 27 с регистрационен номер С.,
полуремарке Krone sdr 27 с регистрационен номер С., влекач Рено с регистрационен
номер С., полуремарке с регистрационен номер С., полуремарке с регистрационен
номер С., полуремарке с регистрационен номер С., полуремарке с регистрационен
номер С., полуремарке с регистрационен номер С., полуремарке с регистрационен
номер С. и полуремарке с регистрационен номер С., съгласно приемо-предавателни

протоколи. Представени са и Договори за предоставяне на персонал от 01.12.2018 г., съответно между [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма] – наемател, и [фирма] Е., ЕИК[ЕИК] – наемодател и [фирма] – наемател.

Съгласно представена от управителя на [фирма] декларация, дружеството е наето от О. В. Л. за превоз на фибран от [населено място], ул. „Кумата“ №33, база "Ф." до А., Поросчия, Румъния. Изпращач на стоките е [фирма], а получател О. В. Л.. Към фактурата за международен транспорт са приложени заявка - договор, пътни листове и ЧМР, с вписани място и дата на товарене, място и дата на разтоварване, вид и количество на стоката, регистрационен номер на МПС, с което е извършен транспортът. Издадените фактури са платени в брой, за което е издаден касов бон и плащането е отразено в предоставената хронологична ведомост на счетоводна сметка 501. Пояснено е, че в дружеството има назначени лица, на длъжности управител транспорт и шофьори. Поради увеличения обем на работа и за да има кадрова обезпеченост, дружеството ползва подизпълнители - [фирма] и [фирма] за наемане на необходимия персонал за осъществяване на основната дейност.

В хода на ревизията и в съответствие с чл. 7 от Регламент ЕО 904/2010 е изпратена Молба за административно сътрудничество до данъчната администрация на Великобритания относно О. В. Л., с референтен номер О320-31863/ 22.01.2020 г. Получен е отговор, че въпреки предприетите действия на британските данъчни органи, контакт с търговеца не е осъществен. Британската данъчна администрация счита, че търговецът е напуснал О. кралство и се е завърнал в България, тъй като дружеството е deregистрирано по ДДС, считано от 30.11.2019 г.

По отношение на произхода на стоките е посочено, че същите са закупени от [фирма]. На основание чл. 45 от ДОПК на посоченото дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22220519149858-141-001/14.10.2019 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, описани в РД.

Съгласно представена декларация, основната дейност на дружеството е покупко-продажба на фибран и декоративна структурна мазилка. Дружеството има сключен договор със своя доставчик [фирма], ЕИК[ЕИК], от който купува стоките и ги препродава на [фирма]. Фактурата е окомплектована с приемо-предавателен протокол и договор за доставка на стоки. По фактурата няма плащане, тъй като срокът за плащане е 60 дни между контрагентите по сделката, а с [фирма] е сключен Анекс за удължаване срока на плащане до 30.09.2019 г. Дружеството няма регистрирано ФУ.

Посочено е още, че са били представени документи за този клиент по предходно ИПДПОЗЛ с №П-22220519127970-040-001/18.07.2019 г.

С Протокол с №П-22220519149858-П.-001/02.10.2019 г. са приобщени доказателства от досието на задълженото лице, в т.ч. ИПДПОЗЛ №П-22220519127970-040-001/18.07.2019 г., връчено по електронен път на 26.07.2019 г., и представените по него доказателства, в т.ч. хронологична ведомост на синтетична на сметка 702 Приходи от продажби на стоки, 304 Стоки, 411 Клиенти за м. 06.2019 г., стоков поток за м. 06.2019 г. за доставчик [фирма] и клиент [фирма], копие на фактура №[ЕГН]/29.06.2019 г., издадена от [фирма], с предмет на доставката фибран 1 635 куб.м., с единична цена 175,00 лв. за 1 куб.м., Приемо-предавателен протокол от 29.06.2019 г. с място на предаване на стоката - [населено място],[жк],

[улица], складова база Ф., Договор за доставка от 29.06.2019 г., сключен между [фирма] - доставчик, и [фирма] – купувач, с описание на стока, количества, цени и плащане, копие на фактура №[ЕГН]/29.06.2019 г., издадена на [фирма], придружена с Приемо - предавателен протокол от 29.06.2019 г., с място на предаване на стоката[жк], [улица], складова база Ф. и Договор за доставка от 29.06.2019 г., сключен между [фирма] - доставчик, и [фирма] – купувач, с описание на стока, количества, цени и плащане.

По отношение на процесната доставка ревизираното лице е представило процесната фактура, издадена от [фирма], с предмет фибран 1 635 куб.м. с единична цена от 260,00 лв. за 1 куб.м., Приемо-предавателен протокол от 29.06.2019 г., Договор за доставка от 29.06.2019 г., сключен между [фирма] - доставчик, и [фирма] – купувач, с описание на стока, количества, цени и плащане.

След справка в информационната система на НАП е установено, че фактурата е включена в дневника за продажби при [фирма] в м. 06.2019 г. Не са налице данни за деклариран и търговски обект и МПС от [фирма]. Дружеството няма и деклариран и лица, наети по трудови и извънтрудови правоотношения. Не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019.

Констатирано е, че на [фирма] е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 26.06.2017 г. до 31.07.2019 г., приключила с РА №Р-22220519005839-091-001/04.03.2020 г. Констатирано е, че фактурите, издадени от [фирма], не документират реално осъществени доставки на строителни и изолационни материали към клиенти, вкл. и към [фирма], поради което е определена данъчна основа на декларираните извършени облагаеми доставки в размер на нула лева.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка и на предходния доставчик [фирма], документирана с ПИНП №П-22002319204047-141-001/ 30.12.2019 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, но документи не са представени.

След справка в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурата [фирма] не е разполагало с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, както и собствени или наети активи и обекти. Дружеството има регистриран ЕКАФП за обект за търговия с други стоки, находящ се в [населено място] проход, общ. К.. Констатирано е също, че на [фирма] е извършена ревизия по ЗДДС, за периода от 29.01.2019 г. до 30.06.2019 г., приключила с РА №Р-22002319005089-091-001/07.04.2020 г., с който е установено, че не са налице реални доставки на стоки и услуги към клиентите на ревизираното лице, в т.ч. и към [фирма], поради което е определена данъчна основа на декларираните извършени облагаеми доставки в размер на нула лева.

Наред с горното е установено, че нито по пряката, нито по предходната доставка, са представени доказателства за транспортиране на стоката от обект на доставчика до обект на получателя, както и доказателства за плащане. Не е осигурен достъп до счетоводството на доставчика с оглед проверка на счетоводното отразяване на фактурите при задължението на лицата по чл. 242 от Директива 2006/112/ЕО да водят подробна счетоводна отчетност, достатъчна за установяване задълженията по ЗДДС като гаранция за предотвратяване злоупотребата с право.

Въз основа на изложеното е прието, че не е доказано наличие на реална доставка на стока, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС за [фирма] не възниква право на приспадане на данъчен кредит в размер на 85 020,00 по процесната фактура, издадена от [фирма]. След като не е доказано фактическото

придобиване на процесните стоки от ревизираното лице, не е възможно същите да са били предмет на декларираната от [фирма] последваща ВОД към О. В. Л.. С оглед това, с РА е определена данъчна основа на декларираните ВОД на стоки в размер на 0,00 лв.

Ревизионният акт е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. № 53-06-577/25.01.2021 г. по описа на ТД НАП- С. ,т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. След пълното комплектуване жалбата с ревизионната преписка е депозирана у решаващия орган на 01.02.2021 г.

С решение № 589/13.04.2021 г.,постановено при условията на чл.156 ал.5 и ал.6 от ДОПК директорът на Дирекция „ОДОП” е потвърдил обжалвания пред него РА в частта ,с който за м. 06.2019 г. е установен ДДС за възстановяване в размер на 0,00 лв. при деклариран от дружеството ДДС възстановяване в размер на 85 020,00 лв.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119,ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса/стр.24-35/. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където за подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.

В рамките на съдебното производство по искане на оспорващия бе допусната и изслушана ССЕ.От заключението на вещото лице Е. Т. ,прието в с.з. на 07.12.2021г се установява,че след като разгледа, проучи и анализира счетоводните записи в приложените по делото счетоводни разпечатки по описаните сметки, във връзка с доставката на стоки към клиент О. В. Л., VIN GB270737691 и покупката на стока от доставчик [фирма] експертизата установи следното:

А. При жалбоподателя:

Включената от жалбоподателя фактура № 1/29.06.2019г. с данъчна основа в размер на 428 502,80лв. и ДДС нула лв. в дневник продажби и справка – декларация по ЗДДС за доставка на стоки към О. В. Л., VIN GB270737691 е осчетоводена като приход от продажба на стока, по кредита на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“, на която продадена стока е изписана отчетната стойност. За прилагането на нулева ставка за осъществен ВОД на стоки към О. В. Л., V. GB270737691, по фактура № 1/29.06.2019г. с данъчна основа в размер на 428 502,80лв. са необходими документи, удостоверяващи ВОД, с които доставчикът да разполага, които са изброени в чл. 45 от Правилника за прилагане на ЗДДС.

Фактура № 2/29.06.2019г., издадена от доставчик [фирма] е осчетоводена по дебитата на сметка 304 „Стока“, сметка 4531 „ДДС покупки“ и задължение към доставчика. ДДС по фактура № 2/29.06.2019г. за покупката на стоката е осчетоводено по сметка 4538 „ДДС за възстановяване“ в размер на 85 020лв., която сметка е с дебитно салдо към 30.06.2019г.

Съгласно изискванията на Н. 2 „Отчитане на стоково-материалните запаси“ в т. 2, в) е дадено определение, че „стоки, придобити главно чрез покупка и предназначени за продажба“ се определят като стоково-материални запаси и

осчетоводяването на фактурата е съгласно изискванията на счетоводния стандарт – фактура № 2/29.06.2019г. е осчетоводена съгласно изискванията на стандарта.

Към дата 30.06.2019г. сметка 401 „Доставчици“ партидата на доставчик [фирма] е с кредитно салдо в размер на 510 120лв. и фактурата не е заплатена от жалбоподателя.

Към дата 30.06.2019г. сметка 411 „Клиенти“ , партидата на клиент О. В. Л., VIN GB270737691 е с дебитно салдо в размер на 428 502,79лв. – хронологична ведомост синтетична на сметка 411 „Клиенти“, стр. 111, фактурата не е платена от клиента.

Б. При доставчика [фирма]:

От счетоводните разпечатки – хронологични разпечатки на сметки 702 „Приходи от продажба на стоки“, 304 „Стоки“, 411 „Клиенти“, хронологична синтетична ведомост за клиент [фирма] - е видно следното осчетоводяване на фактура № 2/29.06.2019г., издадена от [фирма]:

Д-т сметка 411 „Клиенти“		
аналитична партида [фирма]	510 120	
К-т сметка 702 „Приходи на продажба на стоки“	425 100	
К-т сметка 4532 „ДДС продажби“		85

020

Фактура № 2/29.6.2029г. е осчетоводена като приход от продажба на стока, по кредита на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“, на която е изписана отчетната стойност.

Фактура № 2/29.06.2019г. не е платена, поради клауза в договора за разсрочено плащане по банков път до два месеца от датата на доставката.

След като прегледа и проучи представените документи във връзка с транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга страна – членка“ експертизата установи следното:

Транспортирането на стоките от България до територията на друга страна членка е за сметка на получателя клиента О. В. Л..

От [фирма] са представени следните документи, установено и от ревизиращия екип:

- инвойс фактура №1/29.06.2019г. на стойност 219 090 евро с предмет на доставка фибран CN code 39029010, 1 635 куб.м. с единична цена 134 евро с получател О. В. Л. с VIN GB270737691;

- писмено потвърждение за получен продукт (фибран CN code 39029010, 1 635 куб.м.) за периода 29.06.2019г. 20.07.2021г. (на английски език),

- товарителници за международен транспорт – ЧМР, с изпращач К. Ф. Ю 17“ Е., получател О. В. Л., превозвач [фирма], по инвойс 1/29.06.2019г., с товарен пункт [улица] разтоварен пункт Румъния, А., Поросчия – Таблица № 1, вид и количество на стоката, и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът.

В писменото потвърждение от получателя не е вписано име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество и име на лицето, получило стоките и длъжностното му качество. – в сила от 29.01.2016г. съгласно чл. 45, т.2а от ППЗДДС.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно

изготвено,обективно и съответстващо на писмените доказателства по спора,неоспорено от страните.

При така изложената фактическа обстановка ,съдът формира и своите правни изводи.

Доколкото в случая става въпрос за непризнаване от страна на данъчната администация на осъществен ВОД,то и като се съобрази обстоятелството,че транспортът е извършен от трето лице- превозвач,но за сметка на получателя,то и приложим се явява чл.45 т.2а от ППЗДДС.Съгласно чл.45 т.2а от ППЗДДС За доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.Съгласно неоспореното заключение по назначената ССЕ в писменото потвърждение от получателя не е вписано име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество и име на лицето, получило стоките и длъжностното му качество.Горното обуславя и извода,че жалбоподателят не разполага с необходимите документи за доказването на ВОД,поради което и правилно органите по приходите са приели,че не е доказана реалността на доставката.В тази насока доказателствената стойност на транспортните документи е компроментирана и с оглед приобщения отговор на британските данъчни власти във връзка с обмен на информация по реда на **Регламент 904/2010/ЕС**. Съгласно същият, за посоченият получател на стоките - O. V. L., не е установен предмет и характер на извършвана дейност, не е открит представляващ, който да отговаря за дейността, не са налице доказателства за материална и техническа обезпеченост, включително за наличие на складови и търговски площи. Не е установено осчетоводяване и деклариране на процесната доставка. Отделно от това както по пряката, така и по предходната доставка, няма извършено плащане. Това обстоятелство, макар и косвено, подкрепя извода на органите по приходите за липса на действителни търговски отношения. Липсата на реално движение на парични средства /плащания/ се проследява по цялата верига от доставки.

При този анализ на установените в процеса факти жалбата е неоснователна и ще следва да бъде отхвърлена.

Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и при направено искане за това на ответника ще следва да се присъдят разноските в размер на 3080,60 лв за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на **[фирма]**, ЕИК[ЕИК], със седалище

[населено място], жк О. К. № 2, бл.43 ,вх.Б,ет.1,ап.1, чрез управителя Ю. К., против Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719005284-091-001/31.12.2020 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и от Т. В. М. - ръководител на ревизията, в частта, потвърден от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 589/13.04.2021 г. ,с който за м. 06.2019 г. е установен ДДС за възстановяване в размер на 0,00 лв. при деклариран от дружеството ДДС възстановяване в размер на 85 020,00 лв.

ОСЪЖДА **[фирма]**, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], жк О. К. № 2, бл.43 ,вх.Б,ет.1,ап.1, чрез управителя Ю. К. да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика ” – С. при ЦУ на НАП разноси в размер на 3080,60 лв за юрисконсултско възнаграждение. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: