

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **9207** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.40ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от изпълнителния директор Г. и от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК Югозападен район - редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица М. М. и М. Б..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица, представено на 21.09.2011г. и предходно заключение на арх. М. от 03.06.2011г. и от същата дата на арх. Б..

СНЕМА самоличност на вещите лица:

М. П. Б. – 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Г. М. – 83 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица – Представили сме заключения, които поддържахме.

На въпроси на адв. Г., вещото лице Б. отговори – Не сме гледали имот № 1353. Заповедта е за друг имот, който е съседен на този на жалбоподателите и който ние

видяхме през оградата. Поземлен имот с № 1354 е собственост на жалбоподателите. В имот № 1354 не се установи нито един от обектите, описани в заповедите. Предполагаме, че всичките обекти, описани в заповедта, включително и гаража, са в имот № 1353, в който ние не сме правили оглед. Имот № 1354 е имотът на жалбоподателите, за който е издадена заповедта, нов който не се намира описания масивен гараж.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. С., вещото лице Б. отговори - Не сме проверявали собствеността в общината.

На въпроси на адв. С., вещото лице М. отговори - Процесната сграда - масивен гараж не се намира в имот № 1354, поради което не мога да я видя и не мога да установя, как е прикрепена към земята. Такъв гараж няма в този имот.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 280лв. на вещото лице М. Б. и 350лв. на вещото лице М. М..

На вещото лице Б. се издадоха 2 броя РКО за сумите 180лв. и 100лв.

На вещото лице М. се издадоха 2 броя РКО за сумите 250лв. и 100лв.

Адв.С. – Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва:

П. В. Х. - 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С., свидетелят отговори – Започнах работа във фирма [фирма] през 1988 година. Познавам базата на „Щ. гнездо“. През 1985 година започна строителството на базата. „Ф. промишленост“ трябваше да направят три-четири бунгала и „Прогрес“ три-четири бунгала. Бунгалата останаха незавършени. Те са обемни клетки. През 1988 година се направиха фундаменти с тенденция обемните клетки, които бяха, където са и сега, да се преместят върху фундамента. До 93 година клетките си останаха там. Едното бунгало на „Ф. промишленост“ водата го заля и после го демонтираха. През 85 година и 88 година бунгалата се поставиха върху бетонни „чашки“, понеже трябваше да са преместваеми обекти. След това контролът спря и се направиха фундаменти.

Адв. Г. - Нямаме други въпроси и доказателствени искания.

Адв. С. – Нямаме други въпроси и доказателствени искания.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите изцяло жалбата срещу заповед № ДК-02-СО-155 от 08.11.2007г., като неправилна и незаконосъобразна. От всички доказателства стана ясно, че в посочения в нея имот с пл. имот № 1354, кад. лист Г-27-13-Г, м. язовир „Искър“, район „П.“ не съществува посочения в заповедта строеж - масивен гараж, за който се претендира, че е незаконен. С оглед на което намирам, че издадената заповед се явява с невъзможен обект, защото не съществува посоченият в нея предмет, с оглед на което това е абсолютно основание за нейната отмяна като незаконосъобразна и неправилна. Ще представя писмени бележки. Претендираме разносните по делото, в

това число адвокатско възнаграждение.

Адв. С. – Представям списък на разноските и молим също така заповедта да бъде отменена. Поддържам мотивите на адв. Г., като искаме да добавим следното: РДНСК е административен орган, който няма право да се самосезира и в този смисъл, за да извърши тази проверка е необходимо да има някаква жалба. След като няма такава жалба и ако се приеме, че това е някаква рутинна проверка, то тогава РДНСК е била длъжна да обследва собствеността на тези строежи и да снабди тази заповед със скица. След като РДНСК не е изпълнила това свое основно задължение считам, че тази заповед е незаконосъобразна и трябва да се отмени. Недопустимо е да се сочи един собственик, който е продал тази собственост на друг собственик, а да не се посочва другия собственик, именно [фирма], за което има данни в общината. Административният орган не е провел никакво разследване досежно собствеността и досежно точното местоположение на имота и в този смисъл това са основания за неговата отмяна, без съдът да гледа по същество спора. Ще представя писмени бележки.

Управителят Г. - Поддържам казаното.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7 дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: