

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3350** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител Х. К. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Е. ЮГ“ ЕАД – град П. – редовно уведомена с връчена призовка на 15.07.2020 г., не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

С оглед, заявеното от страните, че няма да сочат други доказателства и предвид разпределената доказателствена тежест, с определението, с което е насрочено делото от 26.05.2020 г., съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. С. – Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за енергията и възобновяемите източници /ЗЕВИ/, Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ има изрична контролна компетентност по отношение, изпълнение на договорите между производителите на възобновяеми енергийни източници и операторите на мрежите. Точно с такъв казус сезирахме Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ мотивира своя отказ с наличието на съдебно решение на Пловдивския апелативен съд. Това, което КЕВР е пропуснал в мотивите си е, че нашето искане и настояване е да изпълним решението на Пловдивския апелативен съд, но получаваме възпрепятстване от страна на „Е. ЮГ“ ЕАД. Както сме посочили в искането си и в жалбата, в договора, който и Пловдивския апелативен съд констатира, че трябва да бъде изпълнен и от двете страни, фигурира задължение за електроразпределителното предприятие - „Е. ЮГ“ ЕАД да се снабди със сервитутни и вещни права върху трасето на новата кабелна линия, която съдът ни задължи да изградим. Пожелавме да изградим тази линия като изпратихме нотариална покана до „Е. ЮГ“ ЕАД, в която посочихме, че изпълнението и задължението им, да се снабдят със сервитутни права, което ни изправя в невъзможност да изпълним съдебното решение. Получихме враждебен отговор, че няма повече да разговарят с нас по тази тема. Единственият възможен вариант, за нас, беше да сезираме органа, който съгласно чл. 6 от ЗЕВИ. За съжаление, КЕВР дословно преписа становището, което получи от „ЕВН“, включително и с копиране на пасажите от това становище, без да обърне внимание на аргументите, които изложихме и които създават и посочват връзката между изпълнението на нашето задължение със задължението на „ЕВН“.

Изрични са текстовете в договора за присъединяване, че условие да започнат, да текат сроковете, в които ние да изградим кабелната линия е снабдяването на „ЕВН“ със сервитутните и вещните права. В договора за присъединяване е посочено, че тази кабелна линия, ще се ползва от „ЕВН“, а в процеса на делото в Пловдивския апелативен съд, не оспориха, че на по-късен етап ще ни възстановят средствата за нея. Със бездействието си „ЕВН“ ни възпрепятства да ползваме в пълен обем, следващия сключен между нас договор за достъп. Ние ползваме само четири мегавата достъп, което ни причинява пряка имуществена щета. Моля да уважите жалбата и да отмените отказа със законните последици. Прилагам писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения акт на КЕВР като правилен и законосъобразен, постановен в съответствие с материалните правила, в рамките на компетентността на комисията. При проверката е установено, че във връзка с твърденията на жалбоподателя, за изпълнение на договора от страна на „Е. ЮГ“ ЕАД е налице съдебно решение, в мотивите на което, е установено неизпълнение от страна на жалбоподателя [фирма]. В тази връзка, в

исканията си до комисията, жалбоподателят се опитва да пререша правен спор, който вече е решен, с влязло в сила решение. Жалбоподателят твърди, че в резултат от действията на „Е. Север“ е невъзможно да се изпълни договорът за достъп. В същото време, съдът е установил, че е налице неизпълнение от страна на [фирма] по договора за присъединяване, което е причината да не бъде изпълнен договорът за достъп. Считам, че решението на комисията е правилно и законосъобразно, доколкото налице е постановен съдебен акт, но тя не може да реши правния спор. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на АДВ. С.: Доверителят ми не иска пререшаване на съдебното решение, а желаем да изпълним същото, но сме възпрепятствани да го сторим, тъй като за кабелната линия не са осигурени сервитутни права, вещни права и строителни разрешения. След като линията е тяхна, съгласно договора, задължението да се снабдят с тези права е тяхно. Не претендирам разноски по делото.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание, на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: