

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **287** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФИЯ ТЕХ ПАРК“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Х., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „УОЛТОПИЯ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - П. Г. Д. и Д. Д. П., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от комплексна СТЕ, депозирано по делото на 08.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – П. Г. Д., на 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Д. Д. П., на 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на адв. Х., ВЛ – Внесени са три заявления последователно. Второто заявление е за допълващо застрояване, а третото е за пристрояване. Не може да се планира това съоръжение, защото по издадената виза, това което се внася като искане, е съоръжение с фундамент. Искането за издаване на визата и приложената скица не съответстват на приложения по делото инвестиционен проект. Показателите за застрояване попадат в рамките на законовите ограничения, те не са неотнормими към исканото застрояване. Съоръжението е самостоятелно и може да бъде демонтирано. Противоречиво е като искане за приравняване на категорията на сградата, в същото време се тълкува като самостоятелно съоръжение.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – В проекта е показано, че съоръжението ще бъде захванато към всички фасади на сградата. Може да се пренесе към всяка една друга сграда. Не съм конструктор и не мога да отговоря дали изисква специфика. На четири фасади.

Адв. Х. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от комплексната СТЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от СТЕ.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на всяко едно от ВЛ в размер на по 400 лв. от внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

С оглед приложената към заключението справка-декларация по Н-1/14.02.2023 г. **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждение на ВЛ арх. Д. П. в размер на стойността посочена в справката-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** ЗС в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 820 лв. и да приложи по делото вноския документ.

**ОСТАТЪКЪТ** от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от ЗС, за което е задължен днес.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Х. – Моля да отмените като незаконосъобразна визата. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила визата. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Х. – Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила издадената визата. Претендирам разноски. Представям списък.

**СЪДЪТ** предоставя на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: