

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9780** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от К. Л. – редовно призован, не изпраща упълномощен представител.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Югозападна – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.11.2019 г. от ответника, с която същият, с оглед предоставената му възможност е представил административната преписка по влязлото в сила решение за отказ за издаване на разрешения за търговия с тютюневи изделия от 26.09.2016 г.

ЮРК. К.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 13.11.2019 г. писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Относно становището на жалбоподателя, депозирано на 15.11.2019 г. в средата на текста считам, че е допусната очевидна техническа грешка. Записано е, че обжалваното решение на комисията би било нищожно. Органът е едноличен и не комисия постановява решение. Във връзка с това становище заявявам, че и двата индивидуални административни акта се отнасят до един и същи търговски обект. Това се установява от двете решения и приложените документи по двете административни преписки. И двете решения са връчени на ръка на Р. Д. К. видно от справка от Търговски регистър. Същият и към 2016 г. и към 2019 г. и до настоящия момент е съдружник и управител. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението от страна на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да прекратите съдебно производство като недопустимо. При условията на алтернативност да отмените решението като незаконосъобразно. Не са налице предпоставките за разглеждане на процесния индивидуален административен акт по същество. По аргументи от чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК повторно разглеждане на искане с еднакъв предмет между същите страни е недопустимо. Решено с влязло в сила административен акт искане не може да бъде пререшавано. В този смисъл е и утвърдената съдебна практика цитирам: „Наличието на стабилен административен акт е абсолютна процесуална пречка за разглеждане на повторно заявление по същество независимо дали обжалването е в административна или съдебна фаза.“ Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

