

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Николинка Бузова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3482** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛЦИЯ – редовно призван, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ А. Р. А. – редовно призван, явява се адвокат Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ст.Д.

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 726/12.02.2024 г. по НАХД № 15155/2023 г. по описа на СРС, 116 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 17.05.2024 г. писмен отговор от ответника чрез процесуалния му представител. Претендират се разноски.

Адвокат Г. – Оспорвам жалбата Поддържам становището изложено в отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г. – Моля да оставите без уважение КЖ като неоснователна и недоказана и недопустима, с оглед на това че е подадена от лице което не притежава активна процесуална легитимация. Подписана е от юрисконсулт М., но не е посочено юрисконсулта кой конкретно административен орган представлява, не е посочено името на административния орган. КЖ е недопустима и моля да прекратите производството. Еwentуално КЖ е неоснователна, решението на СРС е правилно и законосъобразно. Съдът е изследвал всички събрани доказателства и правилно е установил фактичката обстановка като споделям, че не е установено място на извършване на деянието. В Дружба 2 няма бл.309 А, нито улица 224, тя не съществува нито в Дружба 2, нито Дружба 1.Бл.309 А и улица 224 са посочени като ориентир в НП. НП е издадено при липсата на съществен елемент не е посочено мястото и моля да потвърдите решението и оставите без уважение КЖ. Претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Не споделям възражението за недопустимост, въпреки цитираната неточност в процесуалната представителна власт. КЖ следва да се приеме както е счтено при разпоредителното заседание. КЖ е неоснователна, като споделям доводите изложени от страна на представителя на ответника и изложените мотиви в решението на СРС, съответно моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13. 45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: