

РЕШЕНИЕ

№ 2628

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение на Комисия за защита на личните данни, рег. № ПАИКД-13-60/2022 от 25.01.2023 на основание чл. 83, пар. 4, б. „а“ за нарушение на чл. 32, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Министерство на здравеопазването е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000 лева; на основание чл. 58, пар. 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е разпоредено МЗ да въведе подходящи технически и организационни мерки за сигурност на обработването на личните данни, които да са съобразени с нивото на риск, включително и мерки за вътрешен контрол на тяхното спазване, като е даден срок за изпълнение на разпореждането и уведомяването на Комисията за изпълнението.

Министерство на здравеопазването, чрез процесуален представител обжалва Решение на Комисията за защита на личните данни с рег. № ПАИКД 13-60/2022 г. от 25.01.2023 г. като незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон Регламент (ЕС) 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679)) и в несъответствие с целта на закона. Твърди се по същество, че нарушението, за което е издадено обжалваното решение е отстранено, допуснато е от служител, а по отношение на мерките, които следва да се приемат по отношение на служители няма акт на комисията. По тези причини се твърди, че оспорваното решение е неправилно. Искането е за отмяна на обжалвания административен акт и присъждане на юрк. възнаграждение.

Ответник по жалбата - Комисията за защита на личните данни, в становище по същество оспорва жалбата с искане да бъде отхвърлена и да се присъди юрк. възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр.чл. 144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, който неблагоприятно засяга правната сфера на оспорващия /чл. 84, ал. 1 ЗЗЛД във връзка с чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент /ЕС/ 2016/679/, с оглед което за него е налице правен интерес от обжалването. Оспореното Решение № ПАИКД-13-60/2022 от 25.01.2023г. е изпратено на МЗ на същата дата, а жалбата срещу него е подадена на 08.02.2023 г., с оглед на което е спазен преклузивният 14-дневен срок за оспорване /чл. 84, ал. 2 ЗЗЛД/.

КЗЛД е независимият публичен надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД. Правомощието на КЗЛД за извършване на проверки е регламентирано изрично в чл. 12 от ЗЗЛД, съгласно която норма - Председателят и членовете на комисията или упълномощени лица от администрацията ѝ, осъществяват контрол чрез проверки за спазване на Регламент /ЕС/ 2016/679. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подадено уведомление от МЗ е разпоредено извършване на проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; изготвен е констативен акт от проверяващ екип; събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

Решение на Комисията за защита на личните данни с рег. № ПАИКД-13-60/2022 г. от 25.01.2023 г. е издадено по преписка с рег. № ПАИКД-13-60/2022 г. Преписката е образувана по повод на уведомление на Министерство на здравеопазването, подадено в Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) за нарушение на личните данни по чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679) от 03.10.2022 г.. състоящо се в неправомерно предоставяне на електронна медия на два служебни документа от неизвестен извършител -- най-вероятно служител на Министерство на здравеопазването. Единият от неправомерно предоставените документи е заявление по чл. 37а. ал. 2 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), подадено от управителя на „Търговска лига - Глобален аптечен Център“ АД, което съдържа лични данни - три имена. ЕГН. постоянен адрес, телефон стационарен и мобилен и имейл на физическо лице - управителя на лечебно заведение, а другият документ е становище от Българския лекарски съюз, което не съдържа лични данни.

На 28.09.2022 г. в електронна мрежа www.clinica.bg била публикувана статия

озаглавена „ТЛ иска да строи детска болница в С.“. Към статията са приложени снимки на началните страници на два служебни документа – заявление по чл. 37а, ал. 2 от ЗЛЗ от управител на „Търговска лига – глобален аптечен център“ АД, което съдържа негови лични данни – три имена, ЕГН, постоянен адрес, телефон и ел поща. Другият документ е писмо на БЛС и не съдържа лични данни. Същият ден е получено запитване до МЗ от управител на дружеството, затова, дали при публикуване на данните му са изпълнени изисквания по ЗДОИ. Разпоредена е проверка, която установява, че такава процедура не е изпълнявана. От проведената проверка е констатирано, че публикуването на служебни документи, с незаличени лични данни е нерагламентирано и неправомерно предоставено на електронна медия от служител на МЗ.

Изпратено е уведомление от гл.секретар на МЗ до председател на КЗЛД на 03.10.2022 г. за нарушаване на сигурността на данните на основание чл. 33 от регламен (ЕС) 2016/679. Във връзка с полученото уведомление е изискана информация от администратора на сайта, в който е публикацията за факти по извършените действия. Изискана е информация от министъра на здравеопазването за мерките, въведени в МЗ, както и предоставяне на документация от извършената вътрешна проверка и приетите вътрешни правила. Комисията за защита на лични данни е констатирала, че до 72 часа от узнаване на нарушението. Министерство на здравеопазването е уведомило надзорния орган КЗЛД по реда на чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679.

С оглед на събраните по преписката доказателства, комисията за защита на личните данни е констатирала, че действително е възникнало събитие, представляващо случай на нарушение на сигурността на личните данни по смисъла на чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679, състоящо се в неправомерно предоставяне на документи, съдържащ лични данни на физическо лице (управител на търговско дружество). Неправомерно предоставеният документ, съдържащ лични данни, е създаден във връзка с административна процедура по чл. 37а от Закона за лечебните заведения за одобряване създаването на лечебно заведение за болнична помощ и е регистриран в Министерство на здравеопазването с вх. № И-00-5/31.08.2022 г. Същият е подаден от изпълнителния директор на „Търговска лига — Глобален Аптечен Център“ АД, във връзка с инвестиционно намерение за изграждане на „Многопрофилна болница за активно лечение „Мама и аз“. Установено е, че във вида в който е публикуван е имало незаличени лични данни, които след това са заличени.

Комисията за защита на личните данни е приела, че във връзка с изпълнението на административните процедури по чл. 37а, чл. 37б, чл. 46, ал. 2 и чл. 50. ал. 2 от ЗЛЗ, със Заповед РД-01-122/07.03.2022 г. на министъра на здравеопазването, са утвърдени образци на заявления, като се изискват следните лични данни - три имена на лицето/лицата, представляващо/и лечебното заведение, адрес, телефон за връзка. КЗЛД правилно е констатирала, че Министерството на здравеопазването не изисква при подаване на заявление да се предоставят лични данни, като ЕГН и личен адрес на физическо лице. както и че в конкретния случай, „Търговска лига — Глобален Аптечен Център“ АД без необходимост, и в нарушение на принципа „свеждане на данните до минимум“, е обработило и разкрило пред МЗ лични данни на физическото лице. което представлява дружеството по закон.

КЗЛД е констатирала, че след настъпването на нарушението на сигурността на личните данни, Министерство на здравеопазването е предприело мерки за защита сигурността на данните. Проведена е вътрешна проверка за установяване на

извършителя и евентуално последващи действия по ангажиране на неговата дисциплинарна отговорност, информиране на засегнатото лице за правото му на жалба до надзорния орган КЗЛД, както и на правото му да търси защита по съдебен ред, включително срещу извършителя и медията публикувала документа; изготвено указателно писмо с вх. № 75- 00-118/16.11.2022 г. до всички административни звена в министерството за ограничаване на вътрешния документооборот на хартиен носител и пренасочването му в електронна форма, изготвен проект на изменения на Вътрешните правила за административно обслужване на Министерството на здравеопазването; изготвен проект на Вътрешни правила за обработване и защита на личните данни, които не са утвърдени от министъра на здравеопазването, тъй като следва да са съобразени с Наредбата за функциониране на Националната здравноинформационна система.

КЗЛД не е приела становището по преписката от длъжностното лице по защита на личните данни (ДЛЗД) в Министерство на здравеопазването, в което се обръща внимание, че „нарушението е породено от умишлено противоправно поведение от страна на служител па ведомството, противодействието на което е трудноосъществимо. Изпълнението на услугата по заявлението от „Търговска лига— Глобален Аптечен Център“ АД не предполага обработване на лични данни, извън такива, които вече фигурират в публични регистри, какъвто е Търговския регистър — имената на физическото лице, представляващо търговското дружество (лечебното заведение) и съответно дейностите по обработване на тези лични данни не са носител на допълнителен риск за правата и свободите на субектите на данни. Именно поради тази причина такъв анализ не е извършван преди пробива на сигурността.

КЗЛД приема в решението, че Министерството на здравеопазването не изисква при подаване на заявление да се предоставят лични данни, като ЕГН и личен адрес на физическо лице в КЗЛД в конкретния случай; Министерството на здравеопазването е следвало да извърши оценка на риска на дейностите по обработване на лични данни и въвеждане на подходящо ниво на сигурност преди нарушението; Спецификата на административната услуга по чл. 37а от Закона за лечебните заведения и нейното изпълнение не предполага обработването на лични данни, извън тези, които вече фигурират в публични регистри. Жалбоподателят прави оплакване по отношение на извода на комисията, че установеното нарушение на сигурността е възможно поради неизвършената от страна на МЗ оценка на риска и съответно не прилагане на технически организационни мерки за неговото ограничаване.

Според жалбоподател, не е налице нарушение на разпоредбите на параграфи 1 и 2 на чл. 32 от Общия регламент. Тази разпоредба задължава администратора във всяка негова дейност по обработване на лични данни да осигурява адекватно на риска ниво на сигурност чрез подходящи технически и организационни мерки. Изпълнението на административната услуга по чл. 37а от ЗЛЗ е свързано единствено с обработване на лични данни от публични регистри и липсва необходимост от извършването на нарочна оценка на риска. Действително, специалната разпоредба от ЗЛЗ, както и следващите сочени от комисията и жалбоподател не въвежда задължения, какво следва да се цени като лични данни. Началото на административно производство по този ред изисква формално документите, необходими за това. В ситуация, че са публикувани данни за лице, което 1. Не е дало съгласие да бъдат обявени в интернет сайт, дори специализиран личните му данни и 2. Че в безспорното качество на администратор на лични данни, МЗ чрез служител е следвало да не допуска

публикация на документи, които се държат там, без да предприеме технически мерки по обезличаването.

Не може да бъде споделено твърдението на жалбоподателя, че тъй като изпълнението на услугата по заявлението от „Търговска лига - Глобален Аптечен Център“ АД не предполага обработването на лични данни, извън тези, които фигурират в публични регистри, какъвто е например Търговският регистър (имена на физическото лице, представляващо търговското дружество), следователно дейностите по обработването не са носител на допълнителен риск, като именно поради тази причина, не е извършен анализ на риска преди настъпването на нарушението на сигурността. Това, че конкретни лични данни фигурират в публични регистри не означава, че администраторът на лични данни не следва да прилага подходящи технически и организационни мерки по отношение на тяхното обработване.

Следва да се отбележи, че чл. 37а, ал. 2 от Закона за лечебните заведения не съдържа регламентацията относно обема на личните данни на лицата, подаващи заявления за комплексна оценка тогава, когато те са свързани с физическо, а не с юридическо лице. В конкретния случай, става въпрос за три имена, ЕГН, постоянен адрес, телефон и имейл на физическо лице. Действително, както се твърди в жалбата „...МЗ не знае и не е длъжно да знае, че вписаните в заявлението лични данни са свързани с физическо лице, вместо юридическо лице, каквато изисква заявяването на административната услуга и следователно не може да носи административнонаказателна отговорност за чуждо противоправно поведение“. Но независимо, че лицето е предоставило определен обем от данни, който не е изискуем по закон, администраторът е следвало да има или да въведе допълнителни технически и организационни мерки за защита на данните, за да може да предотврати настъпването на евентуален инцидент. Именно поради тази причина е било необходимо извършването на оценка на риска — защото тя би показала евентуалните неблагоприятни последици, които биха възникнали при различни сценарии и какви биха били най-подходящите технически и организационни мерки, които да не допускат изобщо тяхното настъпване. Следователно, администраторите трябва, освен да обработват само необходимите за изпълнението на своите функции лични данни, да са въвели стриктни механизми, които да позволят осъществяването на завишен контрол върху тях и недопускане на неоторизиран достъп, разпространение или загуба. Личните данни в конкретния случай, независимо че не са били изискуеми, са били приети от МЗ - заявлението чл. 37а, ал. 2 от Закона за лечебните заведения е било заведено в деловодство и по него са започнали съответни действия за разглеждането му. Следователно МЗ е отговорно за предприемане на подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на сигурност на обработването на включените там лични данни.

Оценката на риска се извършва по повод и във връзка с обработването на лични данни, независимо от това, как са станали достояние на администратора и дали те са от публични регистри или не.

Съгласно легалното определение на чл. 4, ал. 2 от Регламент 2016/679, „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, поддръждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Според заложеното в чл. 5 Регламент 2016/679, личните данни следва да се обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); да се събират за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели („ограничение на целите“); да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“); да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват („точност“); да са съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните („ограничение на съхранението“); да са обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки („цялостност и поверителност“).

Съдът не приема оплакването на жалбоподател, че КЗЛД не е изследвала достатъчно причините за възникването на конкретното нарушение на сигурността на данните, които са комплексни. Не е вярно твърдението, че било задължение на другия администратор, „Док интернешънъл КБ“ ЕООД да провери как ще администрира предоставените данни по публикуване на материала на интернет сайта. Напротив, това дружество е приело материала като журналистическа статия и го публикува на поддържания от него сайт, а впоследствие и то в кратък срок се оказва, че документите към статията са предоставени от МЗ. К от страна на служител на Министерство на здравеопазването.

В конкретния случай нарушението не възниква само вследствие на субективен източник на риск - поведението на служител, а и поради недостатъчност на въведените технически и организационни мерки за защита на сигурността на данните в Министерство на здравеопазването. Оценката на риска е условие за съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД, Общия регламент) и по принцип, администраторът следва да извършва периодични такива, за да може да го постигне. Тя е от съществено значение за ефективността на мерките за сигурност, въведени от него, както и средство, чрез което той може да идентифицира потенциален проблем, който в бъдеще да причини материални или нематериални вреди.

С прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, за администраторите на лични данни възниква задължението за извършване оценка на риска на дейностите по обработване на лични данни и въвеждане на подходящо ниво на сигурност. Неизвършването на такава означава, че след като не са могли да бъдат идентифицирани потенциалните

рискови фактори, не е могло да бъдат предприети подходящи технически и организационни мерки, за да се гарантира подходящо ниво на сигурност на обработването, което да осигури постоянна поверителност, цялостност, наличност и устойчивост на обработваните от администратора лични данни, както и на системите за обработване на личните данни. Следва да се отбележи, че чл. 24 от Общия регламент въвежда като задължение и отговорност на администратора на лични данни да въведе подходящите технически и организационни мерки, отчитайки факторите, изброени в същия член.

Следва да се отбележи, че чл. 24 и 32 от Общия регламент задължават администратора на лични данни (каквото се явява Министерството на здравеопазването) да вземе подходящите технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с Регламента. Това задължение не може да бъде дерогирано от осъществяването на специфична административна дейност от администратора. Същите не са и не могат да бъдат конкретно посочени, защото подходът, който е възприет, е всеки администратор сам да определи кои да бъдат тези мерки. Съгласно „принципа за отчетност“, регламентиран в чл. 5, пар. 2 от ОРЗД, той носи отговорност и следва да е в състояние във всеки момент да може да докаже спазване на принципите, закрепени в чл. 5, пар. 1 от Регламента, при обработване личните данни на физически лица. Също така в гореспоменатите норми е предвидено, че тези мерки следва да бъдат преразглеждани редовно и при необходимост да се актуализират.

Жалбоподател излага твърдения, че КЗЛД неправилно е приела, че техническите и организационни мерки, предприети от него, не са били достатъчни. От извършения анализ на предоставените от Министерство на здравеопазването доказателства е установено, вземането на технически и организационни мерки от негова страна, но липсват доказателства, от които да се направи обоснован извод, че са подходящи, за да гарантират защита на данните. Не е доказано, че предприетите технически и организационни мерки, са били в такава степен подходящи и ефективни, че да гарантират обработването на личните данни в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679. В съображение 74 от Регламента е предвидено, че администраторът следва да е длъжен да прилага подходящи и ефективни мерки и да е в състояние да докаже, че дейностите по обработването са в съответствие с настоящия регламент, включително ефективността на мерките. Тези мерки следва да отчитат естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и риска за правата и свободите на физическите лица. В тежест на администратора налични данни е да докаже, че е взел подходящите мерки за защита на личните данни, които обработва. Неправомерното поведение на служител на жалбоподателя не се съвместява с правилата, които следва да бъдат въведени и по възможност гарантирано спазвани от администратора на лични данни, в сл. МЗ. Достъпът до служебни документи не следва да е неограничен, както и при преснимането на такива документи за журналистическа дейност, не следва да се обработват лични данни, без заличаването им.

Следва да се отчете и факта, че процесното нарушение е второ за администратора на лични данни от същия тип. Към административната преписка е приложено становище на дл. лице по защита на личните данни, в което са изложени обстоятелства, за предходно установен случай, за който е следвало да се вземат сочените мерки. В настоящия случай документална проверка установява, че част от тези мерки не само не са били приложени от администратора, въпреки че са били посочени в

документацията по предходното уведомление, като начин за справяне с нарушението. Дали е налице твърдяното индивидуално противоправно поведение на физическо лице, което умишлено е извършило настоящото деяние с оглед на постигането на определени противоправни цели за съда остава възможност, а дори да е така, въпрос на организационни мерки е пресичането на подобна практика, за която се твърди и в становището на МЗ. Липсата на извършена оценка на риска, води до невъзможност за идентифициране на потенциалните рискове (каквото е и човешкият фактор), което от своя страна води до невъзможност за внедряване на средства, които позволяват проследяемост на извършваните от страна на жалбоподателя.

Комисията разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, без това по б. „и“, имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от ПАМ, регламентирани в б. „а“ – „з“ и „й“ или да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ или да приложи и някоя от мерките съвместно с административно наказание по б. „и“. При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната.

В процесния случай, в условията на предоставената ѝ оперативна самостоятелност, КЗЛД е приела да приложи корективната мярка по чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламент /ЕС/ 2016/679

Общите условия за налагане на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ са регламентирани в чл. 83 от Регламент /ЕС/ 2016/679. В § 4 на чл. 83 е предвидено, че при вземане на решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и при определяне на техния размер, във всеки конкретен случай надлежно се разглеждат в посочената поредност условията, при които се определят. В случая, нарушението по чл. 32, на основание на което е наложена имуществената санкция. В случая Комисията е изложила ясни мотиви относно това кои обстоятелства възприема като отегчаващи отговорността и причините за това.

При определяне размера на имуществената санкция са налице доводи, от които е направена преценка, като се взема предвид естеството, обхватът или целта на съответното обработване, както и предходно регистрирано в КЗЛД такова нарушение. Видно от характера на засегнатите обществени отношения и предвидените санкции, законодателят е презумирал високата обществена опасност на тези деяния. По делото не са установени факти, които да сочат по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид нарушения, поради което и същото не може да се квалифицира като маловажно. Съдът приема, че размерът на санкцията е съразмерен с тежестта и продължителността на нарушението и е определен в съответствие с принципите установени чл. 83, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679

Общите условия за налагане на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ са регламентирани в чл. 83 от Регламент /ЕС/ 2016/679. В § 4, б. „а“ на чл. 83 е предвидено, че при вземане на решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и при определяне на техния размер, във всеки конкретен случай надлежно се разглеждат задълженията на администратора и обработващия лични данни, съгласно членове 25 - 39 В случая Комисията е изложила ясни мотиви за необходимостта от налагане на административно наказание имуществена санкция в много нисък размер. Съдът приема, че размерът на санкцията е съразмерен с тежестта на нарушението и е определен в съответствие с принципите установени чл. 83, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Законосъобразно и мотивирано е упражненото от страна на Комисията корективно правомощие по чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламент 2016/679, а именно: КЗЛД е разпоредила на администратора на лични данни министерство на здравеопазването да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679, като след изтичане на указания срок да уведоми КЗЛД за изпълнението на разпореждането, като представи съответни доказателства.

По изложените доводи настоящият съдебен състав намира, оспореното решение е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 АПК, ответникът има право на разноски, които се дължат в размер на 100 лева.

Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на здравеопазването, против решение № ПАИКД – 13 – 60/2022 г. от 25.01.2023 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Комисията за защита на личните данни разноски в размер на 100 лева

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия