

Протокол

№

гр. София, 03.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1863** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.56ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], [фирма], „К.-92”, [фирма], [фирма] и [фирма] - редовно уведомени, не се представляват.

СПП - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, в служебно изготвени преписи, след разделяне на производството по делото.

ДОКЛАДВА писмени доказателства допълнително изпратени от ответника с негова молба от 27.03.2013г.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Допълнително представям и моля да бъдат приети, като писмени доказателства, тръжната документация на класирания на първо място участник. Други доказателства няма да соча и няма да представям. Заявявам, че с днес представените от мен доказателства административната преписка е окомплектована в цялост, съобразно задължението ни по чл.152, ал.2 от АПК.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното с.з. писмени доказателства, както и допълнително представените от процесуалния представител на ответника – юрк.П..

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила административният акт, като правилен и законосъобразен. В жалбата се твърди, че жалбоподателят е класиран на трето място в проведения търг за процесния обект, а същият е класиран не на трето, а на седмо място. Тази фактическа грешка говори за неговото несериозно отношение. Твърдените в жалбата обстоятелства, че жалбоподателят не е могъл да се запознае с всички документи, представени от другите шестима участника, също не са верни, тъй като от протокола за заседанието на комисията е видно, че документите на всички участници в търга са четени публично на присъствалите в залата и са класирани всички участници с изрядни документи, което дава основание те да бъдат подредени по реда, по който са, и на първо място е класиран [фирма]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: