

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4362** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. С. Е. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. М., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. А., представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Г. А. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Юрк. А. – няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – представям и моля да приемете писмо от Агенция по вписвания, с което заявяват, че не са представили копие от Нотариален акт на Т. Г-н А. е получавал съобщения от Български пощи и е ходил да си получава пратки, но твърди, че от Т. не е получил. Той си проверява всеки ден пощата.

Юрк. А. – да се приеме представеното писмо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Писмо изх.№94-00-563/30.09.2019г. на Агенция по вписвания, представено от адв. С., като по относимостта му ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че не може да се приложи Регламент 679/28.5.2018г., тъй като е влязъл в сила от 25.5.2018г.. Заседанието на комисията, на което е взето решение по жалбата на заинтересованата страна е на 5.12.2018г. Административният орган следва да се съобрази с чл. 142, ал. 1 АПК. От административния орган е отчетен факта, че процесуалните норми в регламента, вкл. и колективни правомощия следва да се прилагат незабавно, считано от 25.5.2018г. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че срокът за отговор по подаденото заявление е инструктивен. В противно на това твърдение - срокът е императивен и при липса на отговор администраторът носи отговорност за неизпълнение в срок. За администратора Т. е било налице задължение за произнасяне в срок по заявлението на заинтересованата страна от 08.2.2018г. съгласно действащата разпоредба към датата на подаване на заявлението съгласно чл. 33, ал. 1 и ал. 2 ЗЗЛД/ към настоящия момент отменени/. Липсата на уведомление се смята за отказ – липсата на предоставени доказателства за връчване на отговор по заявление от Т. се счита за отказ от страна на администратора да се произнесе по подаденото заявление. Предвид изложеното и мотивите в ИАА моля да се постанови решение, с което да се потвърди процесния ИАА в обжалваната му част като правилен и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да се има предвид решение по дело №11782/14г. по описа на АССГ. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. С. – Моля да бъде отхвърлена жалбата. Поддържам казаното от юрк. А.. Ние сме направили искане по приложението на Регламент №679. Комисията неправилно се е произнесла относно придобиването и съхраняването на лични данни на доверителя ми. Видно от приложените по делото документи, няма законов път, по който Т. да се снабди с нотариален акт на доверителя ми. Този нотариален акт е предоставен на трети лица, които нямат никакво отношение. По предходно дело съдът задължи комисията да се произнесе по отношение, т.е. - има ли валидно отношение между доверителя ми и Т. С., вкл. приложение на Европейското право. Съгласно Решение от 5.12.2019г. в обединени дела С-708/2016г. и С-725/2016 на Европейския съд от т. 59 до т. 61 е написано, че съгласно българското законодателство следва да се изследва договора по чл. 149 от ЗЕ между потребител и доставчик на топлинна енергия. Известно е, че такива договори Т. не сключва – няма юридически факт за валидно облигационни отношения между доставчик и потребител на потребителска енергия от разстояние и такава хипотеза е визирана в чл.6 и чл. 7 от Директива 2011/83 и чл.149, т.6 от ЗЕ, както и чл. 147а от Закона за защита на потребителите. Налице е хипотезата

да се наложи санкция на Т. С. размер 1 милион лева минимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: