

РЕШЕНИЕ

№ 926

гр. София, 12.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **1519** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Т. Я. М. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Комисията по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ към район „Л.“, Столична община, по заявление вх. № К-19-107/29.12.2011 г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и нищожност на оспорения мълчалив отказ, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и постанови включване на жалбоподателя в картотеката на гражданите с установена жилищна нужда.

Ответникът – КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител. В писмено становище по делото счита жалбата за процесуално недопустима по подробно изложени съображения.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № К-19-107/29.12.2011 г., подадено до кмета на район „Л.“, Столична община, Т. Я. М., чрез пълномощника си М. М., е поискала да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „Л.“. Към цитираното заявление са приложени попълнена от жалбоподателя декларация по НРУУРОЖТСО, актове за раждане на децата на заявителя, пълномощно и молба, в която е направено искане за издаване на удостоверение, на основание чл. 42 от АПК, за снабдяване с удостоверения за постоянен и настоящ адрес, удостоверение от Службата по вписвания и удостоверение от данъчната служба.

Със съобщение изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. на зам. кмета на район „Л.“, във връзка със започната административна преписка вх. № К-19-107/29.12.2011 г., Т. М. е уведомена, че в 3-дневен срок от получаване на съобщението следва да представи изчерпателно посочени в т. 1- т. 8 допълнителни документи, като ѝ е указано, че при непредставяне образуваната преписка ще бъде прекратена на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК. По делото не са приложени доказателства, че това писмо е връчено по надлежния ред на Т. М. или на пълномощника ѝ М., като с писмо изх. № ЖН-94-556/1/02.10.2012 г. ответникът е заявил изрично до съда, че в район „Л.“ не е открита обратна разписка за получаване на съобщение изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. от Т. М..

До разглеждане на делото в открито съдебно заседание и даване ход по същество, от страна на ответника, не е постановен изричен акт по НРУУРОЖТСО, както и не са ангажирани доказателства в тази връзка.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Съдът намира, че жалбата е подадена в срок и в този смисъл е неоснователно направеното от ответника възражение, че същата е подадена преждевременно. В тази връзка следва да се има предвид, че действително в чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО е определен двумесечен срок, в който Комисията по картотекиране следва да се произнесе, и при подаване на жалбата на 13.02.2012 г. този срок все още не е бил изтекъл, но в конкретния случай съдът следва да се съобрази с обстоятелството, че към момента на разглеждането на жалбата в настоящото съдебно производство, както и към момента на прилагане на административната преписка по делото от ответника – 08.06.2012 г., този двумесечен срок вече е бил изтекъл, без да е налице изрично произнасяне по заявление вх. № К-19-107/29.12.2011 г. от ответника. В този смисъл е и съдебна практика на ВАС /напр. определение № 3425/16.03.2009 г., постановено по адм. дело № 3088/2009 г. по описа на ВАС, Трето отделение/.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мълчалив отказ на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО да се произнесе по заявление вх. № К-19-107/29.12.2011 г. на Т. Я. М., с което последната е поискала да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „Л.“, Столична община. Съгласно чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от НРУУРОЖТСО кметът на района назначава комисия за картотекиране на заявителите, която разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране, комплектовани съгласно чл. 6. От приложените по делото доказателства се установява, че в законоустановения двумесечен срок от подаване на искането от жалбоподателя административният орган не се е произнесъл по него с изричен акт, а липсата на материализирано волеизявление на последния е

"мълчалив отказ" по смисъла на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК. В този смисъл е и константната съдебна практика.

В съответствие с чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО Комисията за картотекиране е длъжна да се произнесе с мотивирано решение по основателността на искането, като за нея е налице правната възможност да уважи искането или да откаже да удовлетвори искането. Изрично в разпоредбата на чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от НРУУРОЖТСО е посочено, че Комисията взема решение за включване или отказ за включване в картотеката, което решение се оформя в протокол по образец, в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката. В конкретния случай безспорно се установява по делото, че е налице мълчалив отказ за издаване на административен акт – решение на Комисията за картотекиране, който от своя страна подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. От компетентността на Комисията за картотекиране на район „Л.“, Столична община, е било издаването на решение, с което да уважи заявлението на жалбоподателя или да откаже да го уважи, като съответно изложи мотиви за това. С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от нормативната уредба възможност за процедиране на отправеното до Комисията заявление за картотекиране е да постанови изричен акт – решение за включване или за отказ за включване в картотеката на район „Л.“, Столична община. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

В тази връзка следва да се има предвид, че се явява неоснователно възражението на ответника, че срокът по чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО не е започнал да тече, тъй като заявлението на жалбоподателя не е било комплектовано, както и че на жалбоподателя е било изпратено съобщение изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. за представяне на изискуемите документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО. От една страна действително по делото е представено съобщение изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. на зам. кмета на район „Л.“, адресирано до жалбоподателя, но от страна на ответника не са ангажирани доказателства, че това съобщение е надлежно връчено на жалбоподателя. Нещо повече, в свое писмо по делото изх. № ЖН-94-556/1/02.10.2012 г. ответникът е заявил изрично, че в район „Л.“ не е открита обратна разписка за получаване на съобщение изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. от Т. М.. Следва да се има предвид също така, че това съобщение е било изпратено на жалбоподателя, след като са изтекли почти три месеца от подаване на заявлението за картотекиране и след като вече е било образувано настоящото съдебно производство. Поради това не следва да се приема, че в процесния случай е приложим чл. 30, ал. 3 от АПК. От друга страна задължение на административния орган е било, веднага след образуване на административното производство и в определения двумесечен срок за произнасяне по чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО, да започне да събира служебно, в съответствие с чл. 36, ал. 1 от АПК необходимите за произнасянето му писмени доказателства, включително и чрез изискването им от заявителя, а не след изтичането на почти три месеца от подаване на заявление. Не на последно място в конкретния случай следва да се има предвид, че самият заявител при подаване на молбата си за картотекиране е поискал от кмета на район „Л.“ да му издаде удостоверения за снабдяване с необходимите документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, по което и искане не е налице произнасяне на този орган в срока, визиран в чл. 42 от АПК.

Следва да се има предвид също така, че до приключване на съдебното производство пред съда не бяха ангажирани доказателства, че е налице вече произнасяне по

заявлението на жалбоподателя от страна на Комисията за картотекиране с мотивирано решение, в съответствие с чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, както и че на жалбоподателя е редовно връчено съобщение със съдържанието на това с изх. № ЖН-94-556/19.03.2012 г. или са му издадени поисканите от него на основание чл. 42 от АПК, още с подаване на молбата за картотекиране, удостоверения с цел представяне на документите по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО императивно задължава Комисията за картотекиране да се произнасят с мотивирано решение, включително и в случаите на отказ, поради което в процесния случай тя е била длъжна изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за картотекиране, като издаде решение за включване или решение за отказ за включване. Като не се е произнесла в законоустановения срок по подаденото до нея заявление Комисията е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 10 от НРУУРОЖТСО. Съгласно цитираната разпоредба отказът за включване в картотеките може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва на заявителя по реда на ГПК. Мълчалив отказ по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на Комисията за картотекиране на район „Л.“, Столична община, за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, както и при спазване на чл. 36 от АПК и срокът, визиран в чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, отказът като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, по заявление вх. № К-19-107/29.12.2011 г. на Т. Я. М..

ВРЪЩА административната преписка на КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, за произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение, в двумесечен срок от получаване на преписката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

