

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:34 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. Д. и адв. Д. Л., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА: Производството представлява второ гледане на делото, образувано по искова молба, подвързана на л.3 от дело № 4485/16 г. на АССГ, депозирана от [фирма] срещу МОСВ, с цена на иска /предявен на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ/- 31 480 132,72 лв, от които 22 409 368,24 са главница и мораторни лихви в размер на 9 070

764,48 лв. Имууществените вреди са претендирани като пропуснати ползи, настъпили в резултат на обявеното за нищожно Писмо с № 26-00-1273/08.05.2012 г. на Заместник Министъра на МОСВ по заявление на ищеца с вх. № 456/20.04.2011 г.

По дело № 4485/16 г. на АССГ е постановено Решение, което е отменено с Решение на ВАС по дело №7075/18 г.- в него са дадени указания и делото е върнато за ново разглеждане.

В изпълнение на тези указания на ВАС, настоящият докладчик е дал указания на ищеца да посочи изрично дали претендираните вреди представляват пропусната полза или понесени вреди.

С уточняваща искова молба на л.25 от настоящото дело, на 01.10.19 г. ищецът сочи, че претендираните вреди представляват пропуснати ползи.

Пак в изпълнение указанията на ВАС, докладчикът е изискал от ответника МОСВ да представи доказателства дали вторият постановен по заявление с вх. № 456/20.04.2011 г. акт, а именно: Писмо на Министъра на околната среда и водите с изх. №26-00-531/17.02.2016 г., е било обжалвано. Във връзка, с което на л.16 от делото, с молба от 27.09.19 г. ответникът представя изисканите му доказателства, а именно: Писмо на Министъра на околната среда и водите с изх. №26-00-531/17.02.2016г и доказателства, видно от които този втори акт не е бил обжалван като незаконосъобразен и е влязъл в законна сила на 08.03.2016 г.

С постъпилата уточн. молба на ищеца от 01.10.2019 г./л.25/, освен че се уточнява вида на претендираните вреди, се прави искане да се обяви за нищожно Писмо на Министъра на околната среда и водите с изх. №26-00-531/17.02.2016г , като се претендира вреди от него, като от нищожен административен акт, по реда на чл. 204, ал.3 от АПК. С Определение №7319/02.10.2019 г./л.30/ Съдът е разделил производствата, като е продължил разглеждането на исковата молба, както е депозирана още по дело №4485/16 г. на АССГ.

Съдът с определение № 7322/19г/л.34/ е насрочил заседанието и е указал на ищеца док.тежест.

Съдът с определение №7368/03.10.2019 г./л.39/ е указал на страните да направят доказателствените си искания във връзка с указанията на ВАС. С молба от 15.10.2019 г./л.42/, МОСВ е поискал допускане на СИЕ, като е формулирал задачи. Даден е срок на ищеца за становище по задачите, такова не е постъпило в срок.

Има депозирани две възражения от ищеца [фирма]/л.47 и л.53/, с молба съставът да преосмисли разделянето на производствата и да направи обратно присъединяване на отделеното вече производство. Съдът се е произнесъл по тези две възражения с нарочни определения, след становище на ответника на л.56/с приложен списък на разноски и доказателства за разноски/ и на докладчика по разделеното дело-56ти състав на АССГ/л.65/. Едното определение е №7878/17.10.2019 г., а след него е определение № 8388/31.10.2019 г.С него е допусната и СИЕ по въпросите на ответника, при липса на становище на ищеца по въпросите в указания срок. Внесен е бил депозит 200лв от ответника/л.77/.

Съдът е дал възможност на двете страни да посочат вещо лице, предвид спецификата на материята/л.73-76/, като Съдът е назначил/л.76/ за в.лице-В.П., която не е взела участие при първото разглеждане на делото. От нея са постъпили молби за удължаване срока за СИЕ- на л. 80 и л.129.

С молба от ищеца от 28.11.2019 г./л.85/ се възразява срещу допуснатите вече задачи на ответника и се формулират допълнителни задачи. Представят се и доказателства.

След становище на ответника от 12.19г/л.118/, Съдът е допуснал като доп.задачи към СИЕ задачите на ищеца от 28.11.19г. Ищецът е внесъл също депозит 200лв-л.129.

След като предходното заседание не се проведе поради неявяване на прокурор, в съдебно заседание на настоящия състав по друго дело /проведено на 11.12.2019 г/, лично прокурор П. от СГП/бил е разпределен за участие в предходно заседание, но не се е явил/, депозира своето становище относно отсъствието си/л.114/. След това, по официален ред с молба от 19.12.2019 г./л.125/, административния ръководител на СГП изпраща становището на прокурор П.. Върху него /на л. 125/ Съдът е изписал коментара си във връзка със становището на прокурора.

Изискана е и служебна справка за хода на разделеното дело – д.№ 11083/19г на 56ти състав./л.132/.

ИЩЕЦЪТ - Преди 7 дни отстранихме нередовностите по дело №11083/19 г. на 56 – ти състав и чакаме насрочване.

ОТВЕТНИКЪТ – Това дело на 56 – ти състав също е разделено, като оспорването на административния акт-писмото на Министъра от 2016 г., първо е образувано като дело в АССГ, а после е изпратено по подсъдност на АС -Стара Загора. Предмет на дело №11083/19 г. на 56 – ти състав е останал само иска за вреди от това второ писмо от 2016г.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам иска. Нямам възражения по доклада.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам иска. Нямам възражения по доклада.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения по доклада. Категорични са указанията на ВАС за изготвяне на тази експертиза. Да се даде срок на вещото лице да завърши експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства, които са приложени по дело № 4485/16 г.,на АССГ и приложеното към него дело №7075/18 г. на ВАС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства, които са постъпили до момента по настоящото дело и бяха докладвани на страните.

Въпрос на СЪДА към ИЩЕЦА – Бихте ли пояснили дали с молбата си от 21.10.19 г. въвеждате ново основание за претендираните вреди - че от забавеното произнасяне на адм.орган /първото е през 2012г, а второто през 2016г/ са възникнали вредите, тъй като именно докато се обжалва първото произнасяне от 2012г е настъпила законодателна промяна и по време на второто произнасяне през 2016г вече нормативно е било невъзможно да се удовлетвори вашето заявление от 2011г?

Съдът зачита на страните т.2 от молбата / л.54/.

Отговор на ИЩЕЦА – Мисля, че нещата са свързани.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се уточни, какво е новото основание? Период от време ли?

СЪДЪТ към ищеца - Отговорете ясно правите ли изменение на иска с въвеждане на ново основание, от което се претендират същите вреди?

Отговор на ИЩЕЦА – Моля да ми дадете срок с писмена молба да посоча.

СЪДЪТ по искането на ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ищеца в 10- дневен срок от днес с изрична писмена молба,с преписи за ответник и прокурор, да посочи: Въвежда ли с т.2 от молбата си от 21.10.2019 г./л.54/ ново основание на претендираните вреди и респ. прави ли изменение на иска.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението на експертизата.

Съдът за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.05.2020 г., от 13:30ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: