

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2221** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФ КЪНЕКТ“ АД – редовно призван. Представява се от юриск. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, СПЕЦИАЛИЗИРАН СЪСТАВ ПО ВЪТРЕШНИ, ХИРУРГИЧНИ, НЕРВНИ И ССЗ – редовно призван, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. В. Ш. – редовно призван, се явява лично. Представява се от адв. Ч., с днес представено пълномощно.

ТЕЛК II състав, II МБАЛ – С. ЕАД – редовно призвана, не се представява.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призвана, не се представява.

ТП на НОИ С.-ГРАД – редовно призвана, не се представява.

РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призвана, не се представява.

А. "ВИА" ЕООД – редовно призвана, явява се управителят С. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно определението за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния (АПК), във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по постъпила жалба от „Соф Кънект“ АД против Експертно решение (ЕР) № 00005/07.01.2026 г. на Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ при НЕЛК. ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Национална експертна лекарска комисия, чрез юриск. Г., постъпила по делото на 25.02.2026 г., с която се представя медицинската документация на И. В. Ш. – заверено копие на МЕД.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което преписката се представя в съда.

Ю.. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ч.: Няма да соча доказателства. Преписката е пълна. Да се приемат представените доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ш.: Имам история на заболяването, която датира от 2014 г. Смятам, че всичко е отразено в медицинското досие. Нямам доказателствени искания.

Г-н И.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка по опис.

ПРИЕМА завереното копие на МЕД на И. В. Ш..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. К.: Поддържам жалбата, в която сме изложили нашите съображения. Оспорвам Експертно решение (ЕР) № 00005/07.01.2026 г. на НЕЛК и моля да отмените същото като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Същото е незаконосъобразно. Издадено в

противоречие с компетентността на НЕЛК.

Моля да потвърдите Експертното решение (ЕР) № 470/15.10.2025 г. на ТЕЛК като правилно и обосновано. Претендирам направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч.: Аргументите, заложи в жалбата, не могат да бъдат споделени, тъй като атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, изцяло попълнен и обоснован с доказателства, които са приложени по делото, поради което смятам, с оглед факта, че това заболяване на моя доверител е толкова много години, никой не би се усъмнил в неговото обостряне, тъй като работата му е много тежка – тежък физически труд, то не би тръгнало по-добре в никакъв случай и тук в самите болнични листове много ясно е отразено как се е развивало заболяването и кое е наложило издаването на болничен лист.

Смятам, че НЕЛК много добре са обсъдили случая при наличието на документация, поради което моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ш.: С годините това нещо не се е подобрило, а се е влошило.

Г-н И.: Има клинични и параклинични изследвания. Доказани са. Диагнозата е доказана. Нямам какво да добавя.

Адв. Ч. /реплика/: Всичко е съобразно изискванията. За голямо съжаление няма да се оправи. Работата му е свързана с мъкнене на едни големи маркучи, което е много тежко физическо натоварване. Просто няма да се оправи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: