

РЕШЕНИЕ

№ 39251

гр. София, 25.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **6129** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на “Валдмън Техникс” ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22002224002266-091-001/13.12.2024 година, потвърден с Решение № 339/28.03.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 06.2023 година в размер на 31980 лева по фактури, издадени от “Марси Ди” ЕООД и лихва в размер на 6234,36 лева/ общ размер на задължението -38 214,36 лева/

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност и неправилност на ревизионния акт. Твърди се, че жалбоподателят е спазил изискванията на Закона за счетоводството и на ЗДДС, а наред с това в хода на ревизионното производство е представил всички необходими доказателства, доказващи реалността на доставките, но това не е отчетено от страна на ревизиращите органи по приходите, като не е съобразена практиката на СЕС. Посочва се още, при издаване на Ревизионния акт са допуснати и нарушения на материалния закон. Искане за отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят-“Валдмън Техникс” ЕООД- [населено място] редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция “Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт М. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК,

вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № РД-01-654/05.07.2023 година на Директор ТД на НАП- С. е наредено функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 05.07.2023 година да се изпълняват от В. В. П. на длъжност- Главен инспектор по приходите в Отдел“ Ревизии“, Дирекция“ Контрол“ и Й. Н. И. на длъжност- Главен инспектор по приходите .

С Решение № 586/259.04.2024 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“ е отменен Ревизионен акт № Р-22221023004213-091-001/24.01.2024 година, издаден срещу жалбоподателя в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчен период месец юни 2023 година, върнал административната преписка на органа, възложил ревизията за извършване на нова ревизия, като указал в 30 дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за възлагане на ревизия.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 10.05.2024 година Й. Н. И.- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. във връзка с отменителното решение на Директор на Дирекция ОДОП възложила да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определила състава на ревизиращия екип- Т. Д. И. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и А. Х. С. на длъжност- главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода -01.06.2023 година -30.06.2023 година , срока ,в който следва да завърши ревизията – два месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 28.05.2024 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 23.07.2024 година органът,възложил ревизията - Й. Н. И. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. определил нов срок за завършване на ревизията - до 28.08.2024 година .

Заповедта за изменение е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 22.08.2024 година .

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 16.08.2024 година органът възложил ревизията – Й. Н. И. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. определил нов срок за завършване на ревизията до 27.09.2024 година.

Заповедта за изменение е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 03.09.2024 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 24.09.2024 година органът, възложил ревизията Й. Н. И. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 28.10.2024 година .

Новата Заповед за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 30.10.2024 година.

На 11.11.2024 година органите по приходите включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № Р-22002224002266-092-001/11.11.2024 година ,с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по ДДС за месец 06.2023 година .

Ревизионният доклад е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на 26.11.2024 година.

На 13.12.2024 година Й. Н. И. на длъжност - Началник сектор „ Ревизии“ и Т. Д. И. на длъжност Главен инспектор по приходите издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22002224002266-091-001, с който установили задълженията на ревизирания данъчен субект по видове задължения и по периоди .

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.01.2025 година , на 27.01.2025 година дружеството – жалбоподател депозирало жалба до Директор на Дирекция ОДОП срещу издадения Ревизионен акт.

С Решение № 339/28.03.2025 година Директор на Дирекция ОДОП потвърдил обжалвания Ревизионен акт.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 28.05.2024 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на двете ревизионни производства доказателства, както и доказателства, че лицето Й. Н. И. е назначена на длъжността – Началник сектор „Ревизии“ от 16.10.2023 година и лицето А. Х. И. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите от 01.12.2011 година.

. По делото бе назначена съдебно- счетоводна експертиза, но поради невнасяне на депозита експертизата бе заличена

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният ревизионен акт е нищожен, като издаден от некомпетентни органи.

В Определението за насрочване лист -101 гръб съдът изрично е указал на ответника по жалбата за кои обстоятелства не сочи доказателства в това число и по отношение на лицето Т. Д. И., че заема длъжността – Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. По делото е приложена Заповед за назначаване на Т. Д. И., на липсват доказателства, че това лице е участвало в ревизията и че е същото като Т. Д. И., а електронните подписи не са на Т. Д. И., а на Т. Д. И.. Липсата на доказателства, че лицето Т. Д. И. е заемала длъжността- Г. инспектор по приходите и в коя териториална дирекция същата е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите, прави обжалвания ревизионен акт нищожен като издаден от некомпетентен орган, непритежаващ правомощия да издава ревизионен акт поради липса на доказателства за заеманата длъжност и от коя териториална дирекция е този орган по приходите, дали е бил орган по приходите при ТД на НАП С. или в друга териториална дирекция.

Липсата на компетентност у един от издателите на ревизионния акт води до неговата нищожност като издаден при липса на материална компетентност.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на Началник сектор „Ревизии“ - С. за извършване на нова ревизия.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по жалбата за присъждане на разноски е

неоснователна , а жалбоподателят не е заявил претенции за разноси.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд София- град
Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002224002266-091-001/13.12.2024 година, потвърден с Решение № 339/28.03.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 06.2023 година в размер на 31980 лева по фактури , издадени от“ „Марси Ди“ ЕООД и лихва в размер на 6234,36 лева/ общ размер на задължението -38 214,36 лева/

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

