

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Трейд Хевън“ ЕООД: редовно уведомен, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 6 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.09.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Е. В. Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Адвокат К.: Запознат съм със заключението. Моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 53 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Ж. (на въпроси на адвокат К.): Отразените в таблица 2 от заключението приходи по постъпили суми в размер на 137737, 15 лв., които се посочени като постъпили в сметка на „У.“, съм взела информация от справка, приобщена в кориците на делото. В хода на ревизионното производство има представена обща справка от „Спиди“ АД, в която са отразени данни. По начина, по който съм представила постъпленията, същите са представени в тази справка. Друг документ в делото, от който да е видна коя е сметката и банката, няма. Сумата е същата, но не съм обърнала внимание, че е вписана в ревизионния акт, а съм съобщила само цитираната справка, която е дадена от „Спиди“ АД, която е приложена в хода на ревизионното производство.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Ж. (на въпроси на съда): Относно посоченото на страница 4 в експертизата, че не са представени хронологични регистри: в хода на ревизионното производство са приложени екселски файлове, в които са отразявани приходи от продажби, но няма хронология, от която да се види как точно продажбите са осчетоводявани. По тази причина съм посочила, че в екселските файлове има посочена обща сума, но както се оказва приходите на дружеството са по няколко канала. От тези файлове не става ясно това, което е посочено там с какъв произход е – по коя сметка са получени, по кой от каналите, дали от „Т. Х.“ или от „У. К. файненсинг“, тъй като това е един от каналите. Управителят на дружеството си е водил някаква статистика по отношение продажбите, които има, но поради липса на хронология и счетоводни записи, не може да се установи точно по какъв начин е формирана базата, която той е декларирал в годишната си данъчна декларация. Начина на водене на счетоводството е управленско решение. В случая счетоводството просто не е пълно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 03.09.2024 г. депозит (л. 106 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 300,00 лв. (триста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Предвид отразеното в административната преписка и констатираното от вещото лице, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред „УниКредит Буланк“ АД, по силата на което да се снабдя с информация кой е титуляр на посочената сметка с IBAN (ай бан) [банкова сметка].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред „УниКредит Булбанк“ АД.

Адвокат К.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2025 година от 09:20 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: