

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6945

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **6492** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление С. срещу ревизионен акт №Р.-091-002 от 14.01.2020г., потвърден с решение №736 от 05.05.2020г., с който РА е определен корпоративен данък за 2015,2016 и 2017г..

С молба жалбоподателят е поискал спиране на производството на основание образуваното адм.дело №4534/2020г. на 5-състав на АССГ, което има за предмет РА-2221019002727 -091-001 от 02.01.2020г., с който на [фирма] е начислен допълнителен ЗКПО във връзка с покупко-продажбата на [фирма] от това дружество на [фирма].. Твърди се, че по това дело е поискано изслушване на съдебно-оценителна експертиза, поради което същото се явява преюдициално по отношение на настоящето и се иска спиране. Допълнително се сочи, че принцип в данъчното право е един доход да се облага един път, като органите по приходите са направили това два пъти –за жалбоподателя [фирма] основанието е продажната цена, определена от оценител на едни и същи акции. Отделно се визира, че по посочените дънъчните дела определената цена на акциите е 80 000 000лв., а по наличното гражданското дело 12 050 000лв.. В този аспект е направено заключение, че производството по РА с жалбоподател [фирма] е преюдициално, защото е важен пазарния размер на акциите, които [фирма] получава от „ТМН“, съответно за да послужи като основание при последващата продажба от „ТМН“ на [фирма]. С оглед изложеното се моли на основание §.2 от ДР на ДОПК вр. с чл.229, ал1 т.4 от ГПК да се спре производството.

Ответникът, чрез юрк.А., изразява становище за неосноваелност на искането като се аргументира, че ако се спре производството настоящият състав следва да се съобрази с експертизата по друго дело, което е между други страни. От друга страна това би довело и до забавяне на делото – и съответно от опасност задълженията да се погасят по давност.

Представителят на СГП не възразява да се спре производството:

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Искането е неоснователно. За да има преюдициалност следва елемент от фактическия състав да бъде неясен и да трябва да се установи със сила на пресъдено нещо в отделно съдебно производство, именно поради което последното ще се явява преюдициално. Подобна връзка няма. Наличието на общи елементи, основание за облагане – не прави делото преюдициално, тъй като се касае за данъчно производство. По тази причина и ревизионното производство не е било спряно. При наличието на съответните доказателствени средства отделно във всяко едно ревизионно производство органите по приходите са установили относимите факти. Наличието на общ факт от цялостния фактически състав и по двете производства – не е достатъчно да обоснове преюдициалност. Не би следвало вещите лица и по двете съдебни производства, ако градят експертизата си на специални познания, които притежават и съответната методика да достигнат до различна констатация. По дело №4534/2020г. е назначено в.л.Д., а по настоящето в.л. по СОЕ не е определено в.л./депозит е внесен/, поради което за да няма и вероятност от различни констатации – ще се определи същото в.л. Д.. По СЧТ Е се определя в.л. Я..

ВОДИМ СЪДЪТ на основание чл.229, т.4 от ГПК вр. с §.2 ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно **ИСКАНЕТО** на жалбоподателя [фирма] със седалище и адрес на управление С. за спиране на настоящето производство поради преюдициалност с адм.дело №4534/2020г. на 5-състав на АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ по допуснатите експертизи в.л.Д./СОЕ/ и Я./ССчтЕ/. Да се уведомят в.л..
Определението в частта по искането за спиране подлежи на обжалване пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му. Преписи.

Съдия: