

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МОНИКА ИНВЕСТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Б. Ж. В. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представени доказателства на СД.

ДОКЛАДВА молба от 16.09.2024 г.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Същата е подробно мотивирана. Спорът е правен и касае прилагането на ЗКПО и ЗДДС. Дружеството се занимава със строителство, извършва строителни дейности на много обекти като използва процесния нает автомобил. Същият е деклариран със смесено предназначение. В процесния РА се увеличава декларираното от нас лично ползване и по този начин се определя допълнително задължение по ЗДДС и се намалява загубата по ЗКПО. Считам, че е налице правен интерес от обжалване и на двете корекции, извършени с РА. Считаме, че същите са неправилни. Считаме, че са представени пътни листи, още по време на обжалване на РА, които неправилно са преценени от директора на дирекция ОДОП- София, който е записал в решението си, че се касае за типови документи. Подробно сме посочили в жалбата, че в Република България пътните листи представляват типови документи и не е нужно всеки отделен пътен лист да бъде различен от предходните. Считаме, че тежестта на доказване и определяне на допълнителните задължения по ЗДДС пада върху обекта. Без доказателства неправилно е начислен данък върху добавената стойност. Тук не се отказва право на приспадане, а се доначислява данък без нито едно доказателство. Дружеството е възприело метод за разграничаване на разходите за целите на ЗКПО за стопанска дейност и лично ползване на процесния автомобил, който подробно сме описали в жалбата. Автомобилът би могъл да бъде използван за лични нужди единствено в почивните дни, което е около 114 дни в годината. Отново подчертавам, че това е действие за презастраховане на дружеството от страх от допълнителни данъчни задължения. Няма лично ползване, такова не е доказано и не са налични доказателства в тази насока. Моля да отмените изцяло РА. Моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски по делото в размер на 2450 лв., съгласно приложен списък по чл.80 ГПК. Юрк.К. – Считам жалбата за неоснователна, а РА за законосъобразен. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да са различни от тези в хода на ревизионното производство, поради което фактическата обстановка е идентична. Поддържам правните изводи в РА, както и тези развити в решението. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: