

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5654** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., назначена по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯТА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещото лице д-р В. Б. С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо с вх.№ 40704/22.11.2021г. от НОИ, ТП С.-град, с което представят разпореждания за отпуснатите пенсии на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата съдебнопсихиатрична експертиза - на 18.01.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Вещото лице: Не са налице конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р В. Б. С. на 75 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на Съда: На стр. 8,където е записано

Хиперболичен означава качествата на волята при болия, подтиснатост във всяко отношение ,преценката се прави не само въз основа на прегледа, а въз основа цялата информация, активност, волева личност , търсеца и налагаща своите интереси.

Хипопросекция това е намалено внимание, това е и една от основните хипопросекции, има обстоятелствено мисловен процес трудно включва от тема в тема , трудно е да се отклони неговото внимание, това е хипопросекция, вниманието не се отклонява адекватно.

И. това е безсъние .

Въпроси на Адв. А.: Може ли на база тези факти да се стигне до извода, че състоянието на доверителя ми се е влошило през 2017г.- 2018г?

Вещото лице: Може да се приеме от 2017г. до месец юли 2018г.,че състоянието се е влошило и поради това НЕЛК е определил по- голям процент нетрудоспособност. В по-голяма степен разликата се дължи не на психическите проблеми, а на телесни заболявания, суматични телесни заболявания, като през 2018г. са повече от предния път. През 2020г. при явяване на ТЕЛК е включено и психическо разстройство и е определено и цитирани в заключението.Това разстройство определя 100 % загубена работоспособност. Органично разстройство на личността е необратимо, телка е пожизнен.

Всички документи, по които съм работил са по делото , отбелязал съм в скоби на коя страница по делото са.

Има една последна Епикриза, която е представена от ищеца допълнително при прегледа, цитирана на страница №7 от заключението, която е от 2019г., при провеждане на изследването. След извършване на изследване на главен мозък е установена атрофия и тази находка е дала основание за диагнозата „разстройството на личността да се коригира като органично разстройство на личността“.

На стр. 9 от заключението е записано церебрастенна симптоматика следва органично мозъчни процеси от различно естество, всичко е описано в заключението.

Не е възможно да се каже хипотетично дали може при невъзможност да се снабди с отопление при всеки човек може ли да се яви симптоми като всяка личност реагира различно. Има фактори довели до неговите способности да се справя, декомпенсация на личностното разстройство, за което има данни, че е съществувало и преди , през 2017 за отказа да получи отказ.

Вещото лице на въпроси на Юрк. Х.: Може ли да се каже от извършеното изследване дали може ищеца да е склонен и към конфликти?

Вещото лице: Не са събирани доказателства, не съм изследвал обстойно този въпрос, това в действителност са зададени въпроси в писмен вид и не съм отговорил, това са въпроси на ответника. В момента не мога да отговоря на тези въпроси. Цитирана е

цялата епикриза и изследване, има отговор на въпросите. В заключението по т.2 на този въпрос съм отговорил в анамнезата, казано, е че започват проблемите от 2015г., не мога да кажа кога са делата с топлофикация.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Х.: Моля служебно да се извърши справка какви и колко дела има ищеца или жалбоподател, да се прецени склонност за процесуална активност пред АССГ.

Адв. А.: Противопоставям се на това искане, няма връзка с настоящото дело. Моля да ни се даде възможност да представим последната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Може би се има предвид да се установи ищеца дали е енергийно беден, няма пречка да се изиска деловодна справка.

Съдът намира, че така направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника няма връзка с настоящото дело. Дела в даден съд не означава, че другите дела имат връзка с настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати от бюджета на съда сумата от 370лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника да се служебно да се изиска справка за делата на ищеца в настоящия съд.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с писмена молба в 7-дневен срок от днес да представи последната си епикриза, която е посочена от вещото лице в заключението си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г., от 15.50 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.51ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: