

# Протокол

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5922** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЪРКИ ХАУС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от „Т. ХАУС“, същата е срещу Уведомление за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от административния орган с придружително писмо от 28.06.2022 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете третото неучастващо по делото лице „БАЛКАН БИОСЕРТ“ ООД, в качеството си на контролиращ и сертифициращ орган, да отговори на въпроса: Данните, въведени в регистъра, воден по реда на чл. 16 а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на

Европейския съюз през кой период от време са въведени в посочения регистър. Искането правя поради това, че за процесната 2019 г. такъв регистър в МЗХ не се е поддържал и на второ място, видно от становището на зам.-изпълнителния директор на ДФЗ, че към момента на подаване на заявлението от „Т. ХАУС“ по мярка 11 за подпомагане е въведена информация, че заявените площи от земеделския производител са в биологично състояние, което е в противоречие с представения в административната преписка сертификат, издаден от сертифициран орган, от която е видно, че „ТЪРКИ ХАУС“ ЕООД е в състояние на преход трета година. Считаю, че така направеното искане е необходимо за изясняване на спорния въпрос по делото, тъй като това е единственото основание, на което ДФЗ отказва плащането. Представям сертификат от „БАЛКАН БИОСЕРТ“, от което е видно, че фирмата спрямо 2019 г. се намира в биологично състояние. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка с представените писмени доказателства. Моля по повод направеното доказателствено искане да задължите сертифициращия орган „БАЛКАН БИОСЕРТ“ да предостави информация дали двата сертификата са издадени именно от тях. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представения сертификат от страна на оспорващата страна.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо лице „БАЛКАН БИОСЕРТ“ на основание чл. 192, ал.1 от ГПК вр. чл.144 АПК да предостави информация дали двата сертификата са издадени именно от „Балкан Биосерт“ ООД, в качеството си на контролиращ и сертифициращ орган и данните, въведени в регистъра, воден по реда на чл. 16 а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, през кой период от време са въведени в посочения регистър.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се изготви уведомление до „Балкан Биосерт“ ООД.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: