

РЕШЕНИЕ

№ 14422

гр. София, 27.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на В. В. Г., чрез адв. В. П., срещу Заповед рег.№4332з-630/24.06.2024г., издадена от Началник на 02 група ПК към 01 сектор КПД при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП – СДВР/. С последната на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 3 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като незаконосъобразна - издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Претендира се, че не е спазен редът по чл. 206, ал. 1 ЗМВР и не са приети обясненията на жалбоподателя. На следващо място се сочи, че дисциплинарно производство е водено за проявена небрежност в служебната дейност, а с процесната заповед В. Г. е наказан за извършено нарушение, изразяващо се в неуплътняване на работното време при извършване на контрол на пътното движение. Това довело до нарушаване правото на защита. Навеждат се доводи и за немотивираност на процесната заповед досежно вида и размера на наказанието. Претендира се нейната отмяна и присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П., която моли съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед. Претендира

сторените по делото разноси по представен списък.

Ответникът – Началник на 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ при ОПП- СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не взема становище по делото.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че жалбоподателят В. В. Г., към момента на издаване на оспорената заповед, заема длъжността младши автоконтрольор I-а степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното платно“ към Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР.

Дисциплинарното производство срещу Г. е образувано със Заповед рег. № 4332з-296/01.04.2024г., издадена от Началник на 02 група, ПК, 01 сектор ОКПД при СДВР на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. С последната е наредено извършване на проверка, във връзка с изясняване на обстоятелствата по постъпило Писмо с рег. № 7855р-2699/20.03.2024г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“. В същото се уведомява ОПП-СДВР, че при извършен преглед на видеофайлове на адрес \\videocontrol.mvr.bg\vpl\$, папка SDVR/VPK3, относно изпълнение на Организационно-техническите правила за работа с АИС „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол“, утвърдени от Министъра на вътрешните работи, , в папка SDVR и директория VPK3 за служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /2024/02/08 са констатирани данни за нарушаване на служебните задължения от полицейски служители за времето от 02:13ч. до 05:31ч. на 26.02.2024г. , в наряд със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

Със заповедта е определен състав на проверяващата комисия, нейните задължения и правомощия, като е указано за резултата от проверката да се изготви писмена справка, която да се докладва Началник на 02 група, ПК, 01 сектор ОКПД при СДВР в двумесечен срок от издаване на заповедта за възлагане на проверка. Същата е връчена на жалбоподателя Г. на 02.04.2024г., лично /л.57/, ведно с Покана рег. № 4332р-26307/01.04.2024г. /л.64/ за запознаване със заповедта за възлагане на проверка, както и с правата му по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. С последната на служителя е предоставен срок за представяне на писмени обяснения по случая, както и на доказателства относно твърдените от него факти.

Видно от ежедневната ведомост с рег. № 4332р-7239/24.01.2024 г. и разпореждане рег. № 4332р-15734/22.02.2024 г., на 25.02.2024 г., младши инспектори А. Г. Д. и В. В. Г. - младши автоконтрольори в 02 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР, са назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение (ПКПД) - 91-2,9 със служебен автомобил К. Сеед с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19.00ч. до 07.00 ч. на 26.02.2024 г.

На 09.04.2024 г. в сградата на отдел “Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, председателят на дисциплинарно-разследващ орган определен със заповед рег. № 4332з-296/01.04.2024 г., съвместно с полицейски инспектор Б. М., са прегледали в директория „SDVR 3”, поддиректория „Proverki“, с номер (СВ 3200КВ_2024_02,26), съдържаща общо 27 броя

файла с видеоинформация от АИС ВОДПК в часовия диапазон от 02:07 до 05:31 часа на 26.02.2024г. от камери 01,02 и 03, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , зачислен на СДВР, за което бил съставен протокол рег.№ № 4332р-29159/09.04.2024 г. Направени са констатации, подробно описани по часове и минути в справката, изготвена от комисията. Сочи се ,че двамата служители в наряда – жалбоподателят Г. и колегата му Д. спрели служебния автомобил в допълнителното платно на [улица], минавайки покрай магазин „Б.“, след магазин „Технополис“ и загасили светлините . От там същите не са имали видимост към пътното движение. В това положение останали до 05:56:06 часа. През този период от време, двамата последователно или едновременно, в различни отрязъци от време, седали неподвижно със затворени очи, без да наблюдават пътното движение.

На 14.04.2024г. е проведен разговор и снето сведение с рег. № 4332р- 31361/17.04.2024 г. от Г., в което същият заявява, че са назначени в наряд с младши автоконтрольор А. Д., като по време на дежурството е изпълнявал служебните си задължения, съгласно Инstrukция 81213-749/2014г. Отрича да е допускал нарушения на трудовата дисциплина.

По делото са приложени като доказателства кадрова справка № 51 Зр-41329/16.04.2024 г., копия на протокол за запознаване с длъжностна характеристика № 27935 и на специфична длъжностна характеристика № 4332р- 14261/24.07.2015 г. на младши инспектор В. В. Г. - младши автоконтрольор в 02 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР.

Видно от кадрова справка № 513р-41329/16.04.2024 г. по време на службата си в МВР, Г. е награждаван един път с „Колективна парична награда“ и два пъти с „Писмена похвала“. Същият няма незаличени наказания.

След анализ на получената информация, сведения и копия на документи, действащата национална правна уредба, административно производствените правила и установеното, комисията, натоварена с извършване на проверката е изготвила Справка с рег. № 4332р-38440/15.05.2024 г., в която направила следните констатации:

Младши инспектор В. В. Г. - младши автоконтрольор в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи за времето от 02:18 часа до 05:31 часа на 26.02.2024 г. в [населено място], Военна рампа 100 м от бл. 11 не е извършвал контрол на пътното движение. Със същото е нарушил чл. 39, ал. 1 от Инstrukция № 81213- 749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение издадени от министъра на вътрешните работи, съгласно която разпоредба контролът на пътното движение се осъществява чрез:

1. наблюдение на движението; (от направената GPS справка и прегледаните записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипа се намира в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част на денонощието от където не може да наблюдава движението по пътищата включващо изучаването, анализирането и оценяването на обстановката на територията на поста и участъка, интензивността на движението, характера на нарушенията, ПТП и последиците от тях.)

2. видимо присъствие; (от направената GPS справка и прегледаните записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипа се намира в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната

част на денонощието от където не прилагат принципа на видимото присъствие имащо за цел целенасочено да се въздейства върху участниците в движението за недопускане на нарушения на правилата за движение, като се прилага на рисковите участъци от пътя, на местопроизшествия, на места, засегнати от бедствия или производствени аварии, при заградителни, спортни, масови и други мероприятия.)

3. контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки; (от направената разпечатка на ежедневната форма на отчет и от изготвените документи от екипа за периода от 02:18 часа до 05:31 часа на 26.02.2024 г. нямат проверени МПС и лица, нямат установени лица, които нарушават правилата за движение по пътищата, и приложени съответни наказания и принудителни административни мерки, предвидени в ЗДвП, нямат установени технически неизправни МПС и приложени мерки съгласно ЗДвП.)

4. организационно-превантивни мероприятия, (от направената GPS справка й прегледаните записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипа се намира в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част на денонощието от където не може да приложи принципа на организационно-превантивни мероприятия, като оказване на помощ на участниците в движението, предупреждение на водачите за влошено състояние на пътните условия, възникнали задръствания, ПТП, аварийно-ремонтни и други дейности и организиране на отстраняването на препятствия върху платното за движение).

Извършеното нарушение на служебната дисциплина е квалифицирано като такова по чл. 194, ал.2, т.2 (Дисциплинарни нарушения са:.... т. 2 неизпълнение на служебните задължения) от ЗМВР, за което съгласно чл. 199, ал. 1, т. 3, пр. 1 (Дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ се налага за т. 3, пр. 1 небрежност в служебната дейност) от ЗМВР, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 2 - (Дисциплинарни наказания са: т. 2 „писмено предупреждение“) от ЗМВР, за което съгласно чл. 199, ал. 2 от ЗМВР наказанието се налага за срок от три до шест месеца.

В тази връзка, комисията предложила на дисциплинарна наказващия орган, младши инспектор В. В. Г. да бъде наказан с „Писмено предупреждение“, на основание чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, за срок от три месеца. С покана рег.№ 4332р-38673/15.05.2024г. /л.66/ е дадена възможност на Г. да се запознае със Справка рег. № 4332р-38440/15.05.2024г. същата е връчена на 15.05.2024г. в 18,35ч. На същия е връчена и покана, с която са дадени указания на основание чл. 206, ал. 1 и чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, в срок от 24 часа след запознаване със справката от страна на служителя, да се представят допълнителни писмени обяснения или възражения, адресирани до Началник ОПП-СДВР /л.65/.

Видно от протокол рег.№ 4332р-39645/20.05.2025г. (л.67), е констатирано, че младши инспектор В. Г. не е депозирал в деловодството на ОПП-СДВР писмени обяснения и възражения във връзка с покана рег. № 4332р-38673/15.05.2024г.

С процесната Заповед рег.№ 4332з-630/24.06.2024г., от Началник на 02 група ПК към 01 сектор КПД при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на В. В. Г., заемащ длъжността младши автоконтрольор I-а степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното платно“ към Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца /л.58/.

Същата е връчена на служителя на 28.06.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата, по която е образувано настоящето производство, е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

В настоящото производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е същия с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган чл.204, т.4 ЗМВР – Началник на 02 група ПК към 01 сектор КПД при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, като служител на ръководна длъжност. Не е допуснато отменително основание по чл.146, т.1 от АПК.

Мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № 4332р-38440 от 15.05.2024 г. на дисциплинарно-разследващата комисия, предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителните разяснения, дадени в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС. Съдът приема, че оспорената заповед отговаря на изискванията за форма по чл.210, ал.1 от ЗМВР. Противно на твърденията в жалбата, актът не е бланкетен, неясен и вътрешно противоречив. Поведението на жалбоподателя, при изпълнение на служебните му задължения за времето от 19:00 часа на 25.02.2024 г. до 07:00 часа на 26.02.2024 г., като АП 91-2,9 със служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС], е описано детайлно и ясно, в съответствие със Справка рег. № 4332р-38440 от 15.05.2024г.

Правната квалификация е посочена безпротиворечиво в Справка рег. № 4332р-38440 от 15.05.2024г. и оспорената заповед –касае се за нарушение на чл. 39, ал.1 от Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, с детайлно описание в какво се състои поведението на жалбоподателя.

Законът за МВР и Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, уреждат подробно дисциплинарното производство, в което са установени задължения на натоварените с провеждането му органи, при гарантиране правото на защита на държавния служител. Съгласно чл. 205, ал. 3 ЗМВР този, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в него самостоятелно, или да бъде подпомаган в защитата си от, посочен от него служител на МВР, или адвокат. По аргумент от противното на чл. 206, ал. 5 ЗМВР, дисциплинарното производство се провежда в присъствието на държавния служител, доколкото обратните хипотези са изброени изчерпателно. Анализът на посочените законови разпоредби води до извод, че с тях се гарантира правото на участие на държавния служител в дисциплинарното производство с оглед постигане на целта му, а именно да се разкрие обективната истина относно това извършено ли е конкретното дисциплинарно нарушение. В този

смисъл е Решение № 1254 от 6 февруари 2023 г. по адм.д. № 9930 от 2021 г. на ВАС (обн. - дв, бр. 55 от 2023 г.).

Съгласно чл.208 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, ал. 1, т. 1, дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

В случая, първото действие за установяване на нарушението е разпоредената със Заповед № 4332з-296 от 01.04.2024г. на началника на 02 група ПК 01 сектор ОКПД при СДВР на ОПП-СДВР на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР дисциплинарна проверка, което е в съответствие с чл.10 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

Заповед № 4332з-296 от 01.04.2024г. е със съдържанието по чл.30, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Служителят е запознат със същата своевременно, с което е гарантирано участието му в дисциплинарното производство още от неговото начало , съгласно чл.205, ал.4, т.1, предл.1 от ЗМВР и чл.31 от цитираната инструкция.

На 15.05.2024г. Г. е надлежно запознат със Справка рег. № 4332р-38440 от 15.05.2024 г. и приложените към нея материали, със задължението му за явяване пред проверяващата комисия и ДНО, както и с правата му по чл.205, ал.3 и ал.5 от ЗМВР. Изрично е посочено правото му да дава писмени сведения, да прави искания, бележки и възражения, както и да представя доказателства за твърдените от него факти.

Съвкупната преценка на визираните по-горе писмени доказателства установяват по категоричен и несъмнен начин, че правата на уличения служител по чл.205, ал.3-5 от ЗМВР и чл.208, ал.8 от ЗМВР са надлежно охранени, поради което в хода на дисциплинарното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение.

Съгласно чл. 206, ал.1 от ЗМВР, дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Както бе посочено по-горе, на служителя е връчена Покана рег. № 4332р-39648 от 20.05.2024 г. на началника на 02 група ПК, с която му е предоставена възможност да даване на обяснения по чл.206, ал.1 от ЗМВР и чл.38, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. в 24-часов срок от връчване на поканата. Действително, по делото не са приложени обяснения. Депозирането на такива обаче, както и тяхното съдържание, не се оспорва от самия жалбоподател. Последният твърди единствено, че същите не са надлежно приобщени с „резолюция“. Съдът констатира , че обясненията на служителя, във връзка с отправената нарочна покана са подробно обсъдени в оспорения административен акт / л. 58 гръб/. При тези обстоятелства, доколкото смисъл на т.нар. приобщаване обясненията на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, е да се гарантира включването им към доказателствената съвкупност и вменяване в задължение на наказващият орган да ги обсъди и съобрази преди да пристъпи към налагане / или не/ на наказание, съдът приема, че не е налице допуснато съществено нарушение на

процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР и правата на служителя са надлежно охранени, вкл. в заключителния етап на дисциплинарното производство.

Императивната разпоредба на чл.195, ал.1 ЗМВР установява преклузивни срокове за налагане на дисциплинарното наказание - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не повече от една година от извършването му. Нарушението се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя (чл.196, ал.1 ЗМВР). Насока дава и разпоредбата на чл.196, ал.2 ЗМВР - когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В случая, това е моментът на получаване от ДНО на 15.05.2024 г. (видно от писмената резолюция) на Справка рег. № 4332р-38440 от 15.05.2024 г. на дисциплинарно разследващата комисия. Справката съдържа, както данни за нарушението и нарушителя, така и предложение за налагане на дисциплинарно наказание. При тези обстоятелства, съдът счита, че нарушението е открито, по смисъла чл.195, ал.1, вр. чл.196 ЗМВР, на 15.05.2024г. Оспорената заповед е издадена в двумесечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР – на 24.06.2024 г.

По изложените съображения, съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство надлежно са охранени правата на уволнения служител по смисъла на чл.205, ал.3-6 ЗМВР, спазена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са накърнили правото му на защита, или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

По материалната законосъобразност на акта:

На служителя е вменено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР - неизпълнение на служебни задължения, във вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, пр. 4 от ЗМВР – за неуплътняване на работното време. Като нарушена е посочена и разпоредбата на чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която контролът на пътното движение се осъществява чрез:

- 1.наблюдение на движението;
- 2.видимо присъствие;
- 3.контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки;
4. организационно-превантивни мероприятия.

От фактическа страна, дисциплинарнонаказващият орган е приел, че за времето от 02:18 часа до 05:31 часа на 26.02.2024 г. в [населено място], Военна рампа 100 м от бл. 11 не е извършвал контрол на пътното движение, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неуплътняване на работното време при извършването на контрол на пътното движение съгласно чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. В подкрепа на фактическите мотиви в заповедта, е цитирана GPS обща справка, пътен лист 1 и пътен лист 2 за период от 02:18 часа до

05:31 часа на 26.02.2024 г., устройство 22179258, автомобил СВ 3200 KB, К. Сиид за времето от 02:18:00 с местоположение С., Военна рампа 99 м от бл. 11 до 05:25:41 <: местоположение С., Военна рампа 100 м от бл. 11 с пробег (км) - 0,000, време на шофиране (чч:мм:сс) 00:00:00, време на престой (чч:мм:сс) 03:07:41, средна скорост (км/ч) 0; за времето от 05:25:41 с местоположение С., Военна рампа 100 м от бл. 11 до 05:25:41 с местоположение С., Военна рампа 100 м от бл. 11 с пробег (км) - 0,000, време на шофиране (чч:мм:сс) 00:00:00, време на престой (чч:мм:сс) 00:00:00, средна скорост (км/ч) 00; за времето от 05:25:41 с местоположение С., Военна рампа 100 м от бл. 11 до 05:31:00 с местоположение С., Военна рампа 100 м от бл. 11 с пробег (км) - 0,000, време на шофиране (чч:мм:сс) 00:00:00, време на престой (чч:мм:сс) 00:05:19, средна скорост (км/ч) 0.

Съгласно т.2.1.2.3 от Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. на директора на СДВР, за работното време от 19,00 ч. до 07,00 ч. полицейските служители на СДВР ползват следните почивки: време за хранене от 00,00 ч. до 00,30 ч. (половин час) , време за отдих от 03,30 ч. до 04,00 ч. (половин час) и физиологични почивки от 22,00 ч. до 22,30 ч. и от 05,00 ч. до 05,30 ч. (общо един час).

В хода на дисциплинарното производство и при прегледа на посочените по-горе видеозаписи, не се установява служителят да е ползвал време за хранене от половин час, за отдих от половин час или физиологични нужди от общо един час. Правилно наказващият орган е приел, че независимо, че общото време за хранене и почивки достига два часа, така предвиденото в Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. време не е предоставено, за да се използва от служителите за сън, пък било то и при съвкупното му използване.

Съдът споделя съображенията в оспорената заповед, че наличието на обективни причини за бездействието на служителите в посочения времеви период, като липса на пътен трафик, липса на подадени сигнали, тъмнина, която улеснява възприемането на светлините на автомобила и звука на двигателя, не оправдава обективно установяване в пълен покой на наряда и автомобила, и това безспорно е в нарушение на чл.39, ал.1 от Инструкция 8121з-749/2014г.

Съгласно чл.206, ал.2 от ЗМВР при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания, се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Противно на твърденията в жалбата, мотивите на оспорения акт отразяват извършена от дисциплинарнонаказващия орган преценка на вида и размера на наказанието. В тази връзка в заповедта се изложени изрични мотиви: „като взех предвид тежестта на нарушението (не е уплътнил работното си време), настъпилите от него последици (не е осъществил контрол на пътното движение), обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината (деянието е виновно, изразяващо се в бездействие, служителят е знаел, че трябва да си изпълнява служебните задължения и да извършва контрол на пътното движение за да си уплътнява работното време) и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, служителят е награждаван три пъти и няма незаличени наказания (кадрова

справка рег. № 513р-41329/16.04.2024г.-л.60)“.

Установеното неизпълнение на задължението по чл.39, ал.1 от Инструкция 8121з-749/2014г. осъществява състав на дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР – неизпълнение на служебни задължения. Правилно констатираното неуплътняване на работното време, е квалифицирано като нарушение, за което се налага наказание „писмено предупреждение“ по чл.199, ал.1, т.6, предл. 4 от ЗМВР.

Съдът намира, че правилно ответникът е преценил, че не се касае за маловажно дисциплинарно нарушение, доколкото в хода на производството не са установени особени или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение, в сравнение с други подобни случаи. Ето защо, служителят е наказан със следващото по степен дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“, за минимален срок, като е съобразено обстоятелството, че служителят няма наложени други дисциплинарни наказания и е награждаван неколkokратно.

В хода на дисциплинарното разследване са издирени и проверени всички източници на относима информация, същите са анализирани задълбочено, подробно и безпристрастно от проверяващата комисия и са приети по реда на чл.27, ал.4, вр. ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. Като е достигнал въз основа на тях до извод за осъществяване на състава на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.199, ал.1, т.6, предл. 4 от ЗМВР, ответникът не е допуснал неправилно приложение на закона.

Липсват данни за нарушение на чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г., според който дисциплинарни наказания по ал. 1 се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Доказаното поведение, чрез продължително бездействие на служител на СДВР при изпълнение на задълженията му по ЗМВР и контрол по ЗДвП, правилно и законосъобразно е санкционирано чрез ангажиране на дисциплинарната му отговорност, насочена възпитателно спрямо него и и превантивно по отношение на останалите служители. Не се установява наложената санкция (второто по степен дисциплинарно наказание) да засяга права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Ето защо, съдът счита, че не е допуснато и твърдяното отменително основание по чл.146, т.5 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът намира че оспореният административен акт е правилен и законосъобразен, а жалбата срещу него - неоснователна.

Мотивиран от горното Административен съд град, I-во отделение, 18-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. В. Г., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], чрез адв. В. П., срещу

Заповед рег.№4332з-630/24.06.2024г., издадена от Началник на 02 група ПК към 01 сектор КПД при Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП – СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 3 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ