

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. К.- П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА Р.“, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени доказателства от страна на ответника, съобразно указанията на съда от предходното съдебно заседание, на л. 104 и следващи от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника от днешна дата, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото; изразява становище за неоснователност на жалбата, моли съдът да остави същата без уважение и да присъди сторените по делото разноски

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено и постъпило в срок заключение на съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Р.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-оценителната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

С. Д. С. – 62 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок и го поддържам.

На въпроси на адв. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Първи и втори вариант са изложени на трета и четвърта стр., като средно аритметично от двете стойности се явява действителна стойност – 12 550 лева. Не може да се вземат предвид само продажбите от сайтовете, а и като се вземе предвид нормалното му състояние, каква би била неговата е изложено на стр. 2 остатъчна стойност. Това е средната остойностена реална пазарна цена. Средна пазарна аритметична стойност. Относно последния абзац от заключението – при условия, че се разглежда тоталната щета, като запазени годни части тези 20 процента от стойността са 2510 лева, съобразно тази Наредба. Това мога да кажа като възможност да се реализира на пазара, като вторична. Запазени и годни части, при условията на тотална щета, негодна за употреба, може да се реализира продажба. Писал съм по-горе по-подробно, относно чл. 22, ал. 1, защото имаме и по-запазени части при други случаи, когато е при чл. 2 – тогава е 75 процента, 25 процента са годни масти, тук съм взел предвид 20.

Адв. Р.: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-оценителната експертиза, изготвено от вещото лице С. С., тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, платими изцяло от внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв. Р.: Във връзка с представените от ответника писмени доказателства – на стр. 106 и 107, да се приемат. Относно същите ще взема становище по същество. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника с молба от 15.09.2023 г. писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и даде ход на устните състезания-

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба от 15.09.2023 г.  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да отмените обжалваното решение, постановено от директора на ТД „Митница Р.“ по следните съображения. На първо място в решението се твърди, че последващият контрол и преизчисляване на декларирана митническа стойност на стоката – мотор се налага, защото в Митници е постъпила електронна информация за износ от САЩ, която информация, възбудила основателни съмнения по отношение на достоверността на декларирана митническа стойност. Същевременно в административната преписка не фигурира такъв документ и до днес. Представеният документ, който видяхме в днешното съдебно заседание представлява по своето същество едно обяснение, че си сътрудничат с тази служба и няма никакви данни, относно конкретния мотор. На следващо място, при прилагане на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. В конкретния случай, при извършване на експертната оценка, поискана от Териториалната дирекция, насрещната страна не е взела предвид, че процесното МПС – моторът е „тотална щета“ и подлежи на възстановяване. По този начин се е стигнало до определяне на погрешна пазарна стойност на стоката, в размер на 4820 лева, а в следствие на това и определяне на погрешна митническа стойност, в размер на 2913,49 лева.

Видно от заключението на вещото лице С. пазарната стойност на МПС, при условията на „тотална щета“ възлиза на сумата 2510 лева, което от своя страна ще доведе и до определянето на друга митническа стойност.

В жалбата от 27.03.2023 г., срещу решението на ТД „Митница Р.“ подробно е описано, че решението е издадено въз основа на проведен последващ контрол извън тригодишния преклузивен срок. По този въпрос сме изложили съображения в жалбата, поради което няма да се спирам на него. Моля съдът да го вземе предвид.

Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, прилагам списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

