

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1576** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. И. с пълномощно на лист 76 от адм. д. № 10236/2018 година.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно на лист 17 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. М. К. – 70 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: Основното работно място на жалбоподателката е било в помпена станция. Била е изложена на вредни условия на труд. Подробни констатации съм изложила в заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: Работното място на жалбоподателката видно от заключението ми е в отделно помещение в самата помпена станция, а се е водела в Ц. заводска лаборатория. Самото физическо работно място е в помпената станция. Форма 76 е присъствена, тя не е форма да покаже къде е работила. Въз основа на извършена справка и получена информация от „С.“, от служителката Ч., която ми каза, че жалбоподателката е работила в помпена станция, независимо, че се води в Ц. заводска лаборатория. Въз основа на справка и получена информация от „С.“ съм посочила с какви материали е работила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: Независимо, че жалбоподателката е работила в отделно помещение, находящо се на територията на помпена станция, предвид характера на работата ѝ, а именно лаборантка тя е била изложена на рискови условия на труд, тъй като е работила с вредни вещества, подробно цитирани в експертната ми.

Адв. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 274 лева, от които 200 лева внесени на 29.06.2020 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 74 лева за възнаграждение на вещото лице.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. М.: Също няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. От наличната документация и от заключението на вещото лице се установява, че е работено във вредни условия, които действащата нормативна уредба към онзи период препраща към първа категория труд.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна по съображения изложени в мотивите на решението на директора. От заключението не се доказва положения от жалбоподателката труд за спорния период от 01.09.1988 година до 16.05.1990 година да се обхваща от т. 6б от Правилника за категоризиране. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Всички лаборантки се водим към Ц. заводска лаборатория, независимо дали са на две спирки или на четири спирки в производствата, но работното ни място на което сме назначени са лабораториите и от там не мърдаме.

Жената, която цял живот е работила в личен състав и се е занимавала само с това ми издава първото УП. Тя познава много добре хората и знае кой къде работи и на кой каква категория труд се полага. Когато подавам вече документите за пенсиониране в НОИ, не съм служител на „С.“, но продължавам да работя, имам нужните точки за първа категория труд и възраст, те изведнъж решили да пратят до „С.“ запитване наистина ли е първа категория и „С.“ връща второ УП със същите подписи, на същите длъжностни лица за втора категория.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: