

РЕШЕНИЕ

№ 26813

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение № 32-239154 / 05.08.2025 г. на Директора ТД Митница В. към митническа декларация М. / 06.06.2023 г., с което е променен декларираният от дружеството тарифен код, като е решено следното: да се коригира по МД с М. / 06.06.2023 г., както следва: Стока № 1 – Е. Д. 18 09 056 „Код на стоката – код по Хармонизираната система“ да се чете: 151790; Е. Д. 18 09 057 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете: 99; Е. Д. 18 09 058 „Код на стоката – код по Т.“, да се чете: 00.

В жалбата са изложени аргументи срещу промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Оспореното Решение № 32-239154 / 05.08.2025 г. на Директора ТД Митница В. е незаконосъобразно и като такава трябва да бъде отменено изцяло. Видно от административния акт, въз основа на извършено изследване, обективизирано в експертизата на централна митническа лаборатория ЦМЛ № 12_15.05.2023 / 30.05.2025 г., митницата е достигнала до извода, че декларираният от дружеството тарифен номер е неправилен. В резултат от това са определени за досъбиране и дължими държавни вземания.

В жалбата се изразява несъгласие с констатациите, обективизирани в експертизата на ЦМЛ, в онази им част, в която е посочено, че стоката, предмет на митнически контрол, е претърпяла допълнително обработка – текстуриране. В жалбата е посочено, че за дата на експертизата се посочва 30.05.2025 г., но на с. 2 от жалбата е записано дата 30.05.2023 г. – последното не е вярно, тъй като митническата декларация, по която е издадено оспореното решение, е от дата 06.06.2023 г. Според жалбоподателя стоката е изследвана след срока на годност, което компрометира

изследванията и не може да докаже по безспорен начин, че стоката е претърпяла процес на текстуриране. Не е вярно, че след рафиниране на палмовото масло има две фракции – течна и твърда (разслоена смес от течност и маслени кристали).

Иска се от съда да отмени решението на директора на Директора ТД Митница В. изцяло и да бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница В. оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана, претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки, изготвени от юрисконсулт Л. С..

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На дата 06.06.2023 г. с митническа декларация М. / 06.06.2023 г. „Милки Груп Био“ ЕАД декларира за режим „митническо складиране“ стока „палмова мазнина RBD I. Н. 4042 22. 66 МТ; 22660 кг. нето, 20 кг. в кашон; СТ – 1133 (кашон) разпределени в контейнер М. ' 20DV“, код по Т. [ЕГН], държава на изпращане и произход М., цена на стоката в размер на 25129. 94 USD.

Към горепосочената декларация са приложени следните документи: фактура № 37666909 / 18.04.2023 г. опаковъчен лист, коносамент № М., анализен сертификат, сертификат за произход, фитосанитарен сертификат, здравен сертификат № F. / 13.04.2023 г., фактура № 165889 / 02.06.2023 г. за морско навло, фактура № [ЕГН] / 02.06.2023 г. за терминални такси, такса документация и такса оглед / почистване, писмо че стоката е застрахована, декларация че стоката няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

На 07.06.2023 г. с Акт № 2352 от 07.06.2023 г. от представител на „Вилмар Контрол“ ООД, в присъствието на митнически служител, от стоката – „палмова мазнина RBD I. Н. 4042 22. 66 МТ в контейнер М., е взета и разработена средна проба за проверка на тарифно класиране. Съставен е протокол за вземане на проба № 83 / 07.06.2023 г. Пробата е изпратена до ЦМЛ с писмо рег. № 32 – 216855/09.06.2023 г.

Получено е становище с рег. № 32 – 178260 от 12.06.2023 г. от дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, във връзка с митническа лабораторна експертиза № 12_15.05.2023 / 30.05.2025 г.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура (КН), предвид обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват хранителните препарати, получени от единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), класирането на стоката с описаните по-горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Приложимият код по Т., предвид определения с МЛЕ състав, е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни – 16 %.

В мотивите на оспореното решение е посочено, че при определяне на тарифното класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело С – 292 / 2023 г. от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането (включително текстуриране), се извършва в позиция 1517 на Комбинираната номенклатура.

Класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на Комбинираната

номенклатура, тъй като съгласно текста на позиция 1511 на КН „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат последващи обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификация на кристалната структура.

В хода на административното производство е изготвена митническа лабораторна експертиза. В заключението на митническата лабораторна експертиза № 12_15.05.2023 / 30.05.2025 г., е прието, че внесеният продукт „палмова мазнина RBD I. Н. 4042 22. 66 МТ“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), т. е. представлява пластифицирана палмова мазнина – палмов шортънинг.

С писмо № 32 - 188392 / 20.06.2025 г. „Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с разпоредбата на чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013, като му е предоставена възможност за отговор.

Писмото е получено на дата 26.06.2025 г. В посочения срок не е постъпило възражение от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД.

В хода на съдебното производство е допусната и назначена съдебно – химична експертиза. За вещо лице е определена гл. ас. д – р Ц. П. Сарафска. В своето заключение вещото лице посочва, че палмовото масло е едно от най – разпространените растителни масла в света и се получава от плодовете на маслената палма (*Elaeis guineensis*). То се характеризира с високо съдържание на наситени мастни киселини, основно палмитинова (около 44 %) и стеаринова (около 5 %), както и с ненаситени мастни киселини, предимно олеинова (около 39 - 40 %). Този мастнокиселинен състав обуславя сравнително висока окислителна и термична стабилност.

В заключението на вещото лице Сарафска е посочено, че след процесите на рафиниране, избелване и дезодориране (RBD процеси) палмовото масло представлява структурно двуфазна система от твърди кристали и течна мазнинна фаза, без макроскопско фазово разделяне. Разделянето на палмовото масло на две основни фракции – палмова стеаринова (твърда) и палмова олеинова (течна), се осъществява чрез последващ технологичен процес на фракциониране. Той включва контролирано охлаждане и кристализация, при което се отделят високотопимите триглицериди, обогатени на наситени мастни киселини. Получената твърда фракция (палмов стеарин) се използва като основна суровина за производство на палмови шортънинги, маргарини и други пластични мазнини.

Съвременните палмови шортънинги се получават чрез термична и механична обработка на подходящи палмови фракции. Тази обработка включва текстуриране и пластифициране. Процесът се основава на контролирано охлаждане и разбъркване на стопената мазнина. Това води до образуване на финоразмерни кристали и равномерна кристална мрежа. Получава се пластичен, стабилен и немазен продукт. Той запазва формата си при стайна температура и не изисква хидрогениране.

При палмовото масло основните изменения са свързани предимно с окислителни и хидролитични процеси, като структурната организация остава относително стабилна. За разлика от палмовото масло, при шортънингите (целенасочено структурирани мазнинни системи) с течение на времето настъпват изразени физични промени. Тези промени са обусловени от полиморфни фазови преходи на мазнините – най-често от метастабилната β' - форма към термодинамично по-стабилната β – форма. Тези преходи водят до промяна в кристалната мрежа, намаляване на пластичността, увеличаване на зърнестостта и евентуално отделяне на течна фаза, което съществено променя функционалните свойства на продукта.

Според заключението на вещото лице Сарафска RBD палмовото масло при стайна температура е структурно двуфазна система. Тя е съставена от твърда кристална фаза и течна мазнинна фаза. Твърдата фаза представлява кристализирани високотопими триглицериди, а течната фаза е изградена от нискотопими триглицериди.

Темперирването 48 часа при 25 градуса по Ц. след стопяване не е автоматично равно на времето за рекристализация / възвръщане на твърдостта. Това е стандартно избран технологичен / лабораторен период, който цели пробата да достигне близко до стабилно структурно състояние при зададената температура.

Разработената РАП 66, използвана за изследване на стоката, може да докаже текстуриране на мазнина (отговор на вещо лице Сарафска по въпрос 4). Доказването може да е само индиректно и в рамките на нейните методични възможности. Чрез измерване на механични показатели като твърдост, съпротивление при деформация и възстановяване на формата, РАП 66 позволява да се установи наличие на структурирана мазнинна система. Тази система е характерна за текстурирани мазнини. Методиката не дава директна информация за кристалния полиморфизъм. Не се дава такава информация и за разпределението на фазите или микроструктурата на мазнината.

По отношение на тази експертиза е постъпила молба от адв. Ж.. В нея тя заявява, че не желае да бъде изслушано вещото лице Сарафска. Оспорва компетентността ѝ и прилага удостоверение от декана на СУ „К. О.“, където работи д – р Сарафска.

Във връзка с това в хода на съдебното производство е допусната и назначена повторна експертиза с друго вещо лице. Повторната експертиза е изготвена от К. А. Й., специалност биология; Токсикология, Клинична химия. К. А. Й. е посочила в своето заключение следното:

Според повторното заключение обект на експертизата е палмова мазнина RPD Palm Oil I. Н. 4042, с произход И., С. и декларирана от вносителя с код КН 1511 (рафинирано палмово масло и неговите фракции, без други обработки, няма сорбитанов естер (Е 491), сорбитанов триестерат (Е492) и сорбитол (Е420).

С Решение на директора на Митница В. се променя тарифният номер на 1517 с мотивите, че стоката е палмов шортънинг, претърпял текстуриране (други обработки – емулгиране с вода, както при маргарините, разбиване, текстуриране – видоизменение на текстурата или кристалната структура като при шортънингите).

Във връзка с поставените задачи експертизата се е запознала с материалите по делото. Обект на експертизата е палмова мазнина RPD Palm Oil I. Н. 4042, с вносител „Милки Груп Био“ ЕАД, износ от М. и декларирана пред митническите органи.

От приложената FGV I. SDN BHD (с. 11 от делото) дружеството производител декларира: въпросната мазнина не е преминала процес на текстуриране; готовият продукт след рафиниране представлява хомогенна мека маса без течна фракция; продуктите от серията нямат нужда от допълнителна обработка; същите продукти не са от вида шортънинг; продуктите напускат М. с тарифен код 1511, съответстващ на техните характеристики.

От стоката, предмет на делото, са взети проби, които са изпратени до Централна митническа лаборатория. Изследваната проба в Централна митническа лаборатория е МЛЕ № 12_15.06.2023 / 30.06.2025 г.

Според вещото лице Й., срокът на годност на тази мазнина, а именно - палмова мазнина RPD Palm Oil I. Н. 4042, с произход И., С. и декларирана от вносителя с код КН 1511 (рафинирано палмово масло и неговите фракции, без други обработки, няма сорбитанов естер (Е 491), сорбитанов триестерат (Е492) и сорбитол (Е420) – е две години. От документите по делото е видно, че този срок е изтекъл. При тези обстоятелства в мазнината се извършват естествени

процеси на фазовия преход на материала от метастабилната β' към по – стабилната β конфигурация. Тъй като мазнината, предмет на делото, е с изтекъл срок на годност, то към днешна дата мазнината е в твърдо състояние.

Могат да се извършат различни изследвания: методът на пенетрацията, който доказва, че към днешна дата маслото е твърдо.

DSC анализ – диференциална сканираща калориметрия. Този анализ доказва промени в термичното поведение на мазнината – температури на топене, кристализация, наличие на различни кристални фракции и промени в енергийните преходи. Чрез този метод може да се установи дали мазнината е претърпяла структурна преустройство, характерно за преминаване към по-стабилни кристални форми.

Рентгенова дифракция. Тук се доказва видът на кристална модификация на мазнината – дали преобладава метастабилната или по – стабилната β конфигурация.

Пробата е преминала през процеса на рафиниране, а и резултатите от анализа на мастно – киселинния състав и йодното число показва съответствие с палмово масло.

При стайна температура маслото е в две фази – твърда (палмитинова) и течна (олеинова). След пристигане на пробата от И. тя е в полутечна / полутвърда мека маса с хомогенна структура.

Вещото лице Й. пояснява, че не е изследвала пробата. Експертизата е изготвена само на база документите по делото, защото пробата е с изтекъл срок на годност. Каквито и анализи да се правят сега, ще се види само един естествен преход към твърдата, стабилна фаза – бета структурата към днешна дата.

Вещото лице посочва, че срокът на годност на стоката, предмет на митнически контрол, е две години и този срок към момента е изтекъл. Началната дата е 2023 г., когато палмовото масло е пристигнало на Митницата в България. През 2025 г. вече няма смисъл да се изследва.

След приемането на повторната експертиза е постъпила молба от адв. Ж.. В нея е посочено, че поддържа искането си за назначаване на тройна СХЕ. Предлага въпросите да бъдат поставени на Института по полимери към БАН. Ръководител на лабораторията е чл. кор. проф. д. н. П.. Извършващ изследванията е доцент У.. Искането е оставено без уважение.

В хода на съдебното производство е разпитан като свидетел М. Д.. Свидетелят е служител на Централна митническа лаборатория. От 2015 г. се занимава с изследване на палмови масла. Дава показания, че в експертизата има две различни дати. Пробата е приета на дата 15.06.2023 г. Датата 30.05.2025 г. е датата на изготвяне на писменото становище по изготвените лабораторни изследвания.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция прави следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен орган. Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност. Директорът на тази териториална структура е компетентен орган да извърши повторна проверка на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от Закона за митниците, вр. с чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. Това изискване е спазено.

Спорният по делото въпрос е дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока трябва да се тарифира по позиция 1511 или по позиция 1517 от Комбинираната номенклатура на ЕС. При приложението на материалния закон трябва да бъде съобразено тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в Решение от 15 юни 2023 г. по дело С – 292 / 22, т. 44, прието от Съда на ЕС. Според настоящият състав използваният от ЦМЛ метод – American oil chemists society (АОС Сс 16 - 60) чрез пенетрация е приложим. Този метод е разработен за определяне на консистенцията и твърдостта на пластичните мазнини. Той е приложим за пластични и твърди мазнини като маргарин, шортънинги и дава възможност да се определи твърдостта или консистенцията на изпитвания материал. По този начин се дава информация за вида или начина на обработване – текстуриране, емулгиране и други подобни, в зависимост от вида на продукта.

Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, чрез научно обоснован и обяснен метод с технически изправен и калибриран пенетрометър. За последния е представен сертификат от производителя за съответствието му с всички национални и международни стандарти.

Вещите лица (гл. ас. д – р Ц. П. Сарафска и К. А. Й.) посочват, че след процесите на рафиниране, избелване и дезодориране (RBD процеси) палмовото масло представлява структурно двуфазна система от твърди кристали и течна мазнинна фаза, без макроскопско фазово разделяне. Разделянето на палмовото масло на две основни фракции – палмова стеаринова (твърда) и палмова олеинова (течна), се осъществява чрез последващ технологичен процес на фракциониране. Той включва контролирано охлаждане и кристализация, при което се отделят високотопимите триглицериди, обогатени на наситени мастни киселини. Получената твърда фракция (палмов стеарин) се използва като основна суровина за производство на палмови шортънинги, маргарини и други пластични мазнини.

Според настоящия състав са събрани достатъчно доказателства, които водят до извод, че стоката „палмова мазнина RBD I. Н. 4042 22. 66 МТ“, предмет на митнически внос, е претърпяла последваща обработка – текстуриране, различно от рафинирането. Видно от заключението на митническата лабораторна експертиза № 12_15.05.2023 / 30.05.2025 г., внесенят продукт „палмова мазнина RBD I. Н. 4042 22. 66 МТ“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), т. е. представлява пластифицирана палмова мазнина – палмов шортънинг. Фактът, че продуктът е преминал допълнителна преработка се потвърждава и при справка на интернет страницата на производителя за продукта със същото търговско наименование I. Н.: секция Buisquit and Bread Dough Shortenings (шортънинги за бисквити и теста). Там е посочено, че продуктите от серията I. Н. са многофункционална гама мазнини, специално разработени шортънинги с различни текстури за различни видове приложения за печива. Те представляват специално текстурирани и аерирани продукти – Шортънинг I. Н. 40 / 42.

На следващо място, съдът кредитира заключението на вещото лице Сарафска, в частта, която отговаря на въпрос № 4 – разработената РАП 66 методология може да докаже текстуриране на мазнина, но само индиректно и в рамките на нейните методични възможности.

Вещото лице Й., в повторната по делото експертиза посочва, че разработената РАП 66 процедура е базирана на американския метод American oil chemists society (АОС Сс 16 - 60), разработен от Американската Асоциация на химиците – специалисти по маслата. Чрез пенетрация (методът с пенетрометър) се осигурява условна мярка за твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, на което с определено тегло и определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време (съгласно РАП 66 е 5 секунди). Централната митническа лаборатория е прибавила към метода разтопяване на продукта при 70 градуса по Ц.. И

последващо свободно спонтанно охлаждане при стайна температура 25 градуса по Ц. за 48 часа. Ако изходната проба не е претърпяла допълнителна обработка, то при разтапяне и охлаждане, тя би възвърнала първоначалната си твърдост и консистенция.

Установена е обаче разлика в двете състояния на маслото пред и след разтопяването и не възвръщането към първоначалния вид на спорната стока и това е доказателство, че палмовото масло е преминало процес на текстуриране (с. 5 от заключението на вещото лице Й.).

Според настоящият състав не са събрани доказателства, които да дискредитират заключението на митническата лабораторна експертиза. По делото са налице доказателства (сертификат), от който е видно, че дата на производство на продукта е 02.04.2023 г. Пробите са взети на дата 15.06.2023 г., като всички изследвания са от 2023 г. Действително становището е изготвено едва през 2025 г., но съдът приема, че тогава технически е изготвено писменото становище от експерта. Резултатите от пробата са били ясни през 2023 г., но технически са описани през 2025 г. Това е видно от представените по делото протоколи за резултат (л. 246, 247 и сл. от делото).

Както вече беше посочено, при проверката на приложението на материалния закон, трябва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г., постановено от Съда на ЕС.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело С-292/22, "според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин". Що се отнася по-специално до понятието "текстуриране", то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Освен това, в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Накрая, в нея се уточнява, че се изключват "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

Съобразявайки ангажираните доказателства по делото и преюдициалното тълкуване, дадено от СЕС, настоящият касационен състав приема, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока по МД с М. / 06.06.2023 г. е претърпяла последваща обработка – текстуриране, различно от рафинирането. Този извод се подкрепя от заключението на МЛЕ. Съгласно разясненията по т. 54 от Решение по дело С-292/22 от 15 юни 2023 г. на Съда на ЕС, при липсата на дефинирани в КН методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати. С оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517, вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – 1511 90 99 00.

С оглед на установеното по делото съдът намира, че оспореният акт е законосъобразен.

Относно разноските

В чл. 37, ал. 1 от ЗПП е регламентирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по

предложение на НБПП. Съдът намира, че размерът на юрисконсултското възнаграждение трябва да се определи съобразно разпоредбата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съобразно тази разпоредба по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лева. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лева. По делото са водени множество заседания, процесуалният представител на ответника е изготвял множество писмени отговори и становища. Представял е писмени доказателства в хода на производството пред съда. Допуснати и приети са общо две експертизи. С оглед правната и фактическа сложност на делото съдът намира, че трябва да се присъди възнаграждение в размер на 300 лева. Изразени в еурова стойност те се равняват на 153.39 евро.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 45 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-239154 / 05.08.2025 г. на Директора ТД Митница В. към митническа декларация М. / 06.06.2023 г., с което е променен декларираният от дружеството тарифен код.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноски по делото в размер на **153.39 евро**.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.