

РЕШЕНИЕ

№ 3518

гр. София, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. Х. Г. с адрес в [населено място] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002219005963-091-001 от 20.10.2020 г. , поправен с Ревизионен акт за поправка на Ревизионен акт (РАПРА) № П-22220320179136-003-001/22.10.2020г, в частта изменен и потвърден с решение № 51 от 11.01.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, с който за данъчни периоди от 2011 г. е установен данък върху доходите на физическите лица (ДДФЛ) 17 617,30лв и лихва от 15326,54лв, а за данъчни периоди 2013 г. са установени допълнителни данъчни задължения за довносяне общо в размер на 56 612 лв. и лихви за забава в размер на 72943,42лв. За 2015 г. не са установени задължения по Закона за данък върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ).

В жалбата се поддържа, че РА, потвърден с решение на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП, е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Претендира се и присъждането на всички съдебни и деловодни разноси по делото. В проведените открити съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв.З., който поддържа жалбата и моли съда да я уважи, като присъди и направените в производството разноси.

Ответникът - Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, редовно уведомен, чрез процесуален представител - юристконсулт Г., оспорва жалбата. В заседанията, в което е даден ход на делото по същество не се явява и не изразява становище по основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не представя становище по спора.

Административен съд София- град, III отделение, 66 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219005963-020-001 от 11.09.2019 г., връчена на 03.10.2019 г., издадена от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на Е. Х. Г. за определяне на задълженията по ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г., от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. Срокът за извършване на ревизията е продължен със Заповед № Р-22002219005963-020-002/ 19.12.2019 г. Със Заповед № Р-22002219005963-020-003/ 28.02.2020 г. е променен състава на ревизиращия екип. Посочените заповеди са издадени от органа, издал първоначалната ЗВР.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002219005963-092-001/ 31.08.2020 г. Подаденото възражение срещу РД, с вх. №59-00-1166#5/23.09.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С., е уважено по отношение на направените възражения за погасяване по давност на задълженията за данъчен период 2011 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22002219005963-091-001/20.10.2020 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. –ръководител на ревизията. РА е връчен на 21.10.2020 г. С РА са определени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ общо в размер на 121 081,61 лв. и лихви за просрочие общо в размер на 72 907,09 лв. В РА е посочено че задълженията по ЗДДФЛ за 2011 г. са погасени по давност (в размер на 64 469,61 лв. главница и 44 956,35 лв. лихва). Допълнително установените задължения произтичат от установено несъответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните получени доходи за 2011 г. и 2013 г.

По реда на чл. 133, ал. 3 от ДОПК с РАПРА № П-22220320179136-003-001/22.10.2020 г. е извършена поправка на некоректно попълнената банкова сметка на лицето, по която да се извърши възстановяване на установените с РА суми. РАПРА е връчен на 22.10.2020 г. и към датата на постановяване на настоящото решение не е оспорен.

Процесната ревизия е повторна за посочените данъчни периоди и видове задължения и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 1462/ 28.08.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С..

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК на Е. Х. Г. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, изх. № Р-22002219005963-040-001/24.10.2019 г., с което е изискана информация за

получените доходи през ревизираните данъчни периоди, както и копия от банкови извлечения по всички притежавани от лицето банкови сметки, включително предоставените на доверително управление в левове и валута. Изискано е и предоставянето на доказателства, относно наличните парични средства в брой в началото на всеки отделен данъчен период, попадащ в обхвата на ревизията, в това число и информация за мястото на тяхното съхранение. В отговор са представени писмени обяснения и разходни касови ордери, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК], за изплатени аванси и заплати на жалбоподателя през м. 12.2010 г.

Органите по приходите са посетили офиса на [фирма], при което са прегледани първични счетоводни документи и регистри на дружеството, за което е съставен Протокол №1625432/17.12.2019 г.

С Протокол №П-22002219005963-П.-001/27.02.2020 г. към административната преписка са присъединени събраните в хода на предходното ревизионно производство доказателства.

Извършени са насрещни проверки на [фирма], като от дружеството е изисквана информация относно изплащани суми на жалбоподателя през ревизираните периоди, включително под формата на „скрито разпределение на печалбата“. Установените факти и обстоятелства са документирани с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-29002919208301-141-001/25.02.2020 г.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са установили наличието на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК - укрити доходи и превишение на разходите, спрямо получените доходи за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г., от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. В тази връзка и на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено Уведомление с изх. №Р-22220317009237-113-001/20.11.2018 г., връчено на 20.11.2018 г., с което е определен 14-дневен срок за представяне на допълнителни документи. Изискано е и представяне на декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, относно данни за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица. В представеното становище е заявено, че всички документи, свързани с получените от ревизиарното лице доходи са представени в хода на настоящото и предходното ревизионни производства.

Органите по приходите сочат, че са установени основания по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК и данъчните основи за облагане с данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г., от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. са определени по реда на чл. 122 от ДОПК. При определянето им са взети предвид относимите към ревизираното лице обстоятелства: вида и характера на фактически осъществяваната дейност; платени данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания; движението и остатъците по банкови сметки; официални документи и документи с достоверни данни; brutните доходи; обичайният размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и чужбина; сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността му и други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата /чл. 122, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 7, т. 8, т. 10 и т. 14 от ДОПК/.

Извършена е съпоставка между направените от лицето разходи и декларираните и/или получени доходи, в която са намерили отражение данните от събраните в хода на ревизионното производство доказателства.

Годишният недостиг на парични средства и установените укрити доходи, съответно дължимият данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ, са определени при следната фактическа обстановка:

В хода на предходното ревизионното производство е установено, че Е. Х. Г. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и като такова следва да се облага, както за доходите си, получени от източници в страната, така и от чужбина. Констатирано е, че задълженото лице е вдовец и има едно пълнолетно дете /Х. Е. Г./. В тази връзка е пояснено, че съгласно представените писмени обяснения от жалбоподателя, същият е имал общ семеен бюджет със сина си и с починалата си съпруга. Органите по приходите са констатирали още, че за ревизираните периоди Е. Х. Г. е предоставял на сина си големи суми под формата на дарения, подробно описани в изготвения „паричен поток“, които са послужили за покриване на установения недостиг на Х. Е. Г. в хода на извършената му ревизия по ЗДДФЛ, приключила с издаването на РА №Р-22220317009238-091-001/04.12.2018 г.

Установено е, че през ревизираните периоди Е. Х. Г. има участия в следните търговски дружества: [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и С. И. С.А., Република П.. В тази връзка е посочено, че жалбоподателят е извършвал дейност по договор за управление и контрол в [фирма] и [фирма], за което е получавал доходи, подробно описани в констативната част на РД. На жалбоподателя през ревизирания период са изплащани и суми под формата на дивиденди, разпределени от [фирма] и [фирма], за което са подавани справки по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ от платците на доходите. Получените доходи са подробно описани по суми и периоди в констативната част на РД.

В хода на предходното ревизионно производство органите по приходите са констатирали още, че през периода Е. Х. Г. е вземал и служебни аванси в особено големи размери от касата на [фирма], част от които са използвани за заплащане на лични разходи на лицето или такива на членове на семейството му, като същите са отчитани по сметка 422 „Подотчетни лица“ на оборотната ведомост на дружеството. В тази връзка и предвид дадените с Решение №1462/28.08.2019 г. указания, е извършено посещение в офиса на [фирма], при което са прегледани счетоводните документи, касаещи процесните аванси, като същевременно е проследено и движението на свободните парични средства на жалбоподателя за всеки един от ревизираните периоди.

Отделно от горното за целите на съпоставката на разходите с доходите и имущественото състояние на лицето, разходите направени от [фирма] за 2011 г. и 2013 г., отразени по сметка 609 /скрито разпределение на печалбата/ са отразени и в приходната част на изготвената справка, като обложен доход при източника. Последните по данъчни периоди са, както следва:

- за 2011 г. в размер на 215 724,11 лв.;
- за 2013 г. в размер на 2 317 188,10 лв.;
- за 2015 г. в размер на 2 824 305,43 лв.

От Е. Х. Г. са изискани отново и доказателства за разполагаемите парични средства в брой в началото на всеки един данъчен период, попадащ в обхвата на ревизията, в това число и информация за мястото на тяхното съхранение. В отговор жалбоподателят е представил писмени обяснения, в които е декларирал, че подробни разяснения и съответните документи, относно източника и размера на придобитите от него през периода доходи, съответно информация за притежаваните парични средства

в брой са представени на органите по приходите в хода на предходното ревизионно производство, приключило с издаването на РА №Р-22220317009237-091-001/08.03.2019 г. Така ревизиращите органи са констатирани, че в хода на предходното производство Е. Х. Г. е декларирал следните салда:

- към 01.01.2011 г. в размер на 2 355 595,00 лв. – 2 924 441,00 лв. /около 1 500 000,00 – 1 800 000,00 в лева, 400 000,00 – 500 000,00 в евро и 50 000,00 – 10 000,00 в американски долара, а към 31.12.2011 г. в размер на 800 000,00 лева/;

- към 01.01.2013 г. в размер на 320 000,00 лева и към 31.12.2013 г. в размер на 1 500 000,00 лева;

- към 01.01.2015 г. в размер на 1 800 000,00 лева и към 31.12.2015 г. в размер на 2 000 000,00 лева.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са приели, че жалбоподателят е разполагал с декларираните суми, с изключение на декларираните парични средства в брой към 01.01.2011 г. в размер на 2 924 441,00 лв. Относно последната сума е прието, че получените парични средства от жалбоподателя през 2010 г., разпределени под формата на скрито разпределение на печалбата от [фирма], с изключение на получените на 30.12.2010 г. в размер на 147 276,00 лв., са изразходвани и не са налични към 01.01.2011 г. В тази връзка е посочено, че самото ревизирано лице е декларирало, че вероятните суми, с които е разполагало към 01.01.2011 г. са взети от [фирма] под формата на служебни аванси, като същите са използвани за лични разходи и не са отчетени към 01.01.2011 г. Освен това е посочено, че Е. Х. Г. и [фирма] не са ангажирали доказателства в тази насока, освен представените разходни касови ордери от 30.12.2010 г. и от 29.12.2010 г. за получени суми общо в размер на 165 058,20 лв., която сума е и приета за налични парични средства към 01.01.2011 г. в изготвената таблица за съпоставка между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени от него доходи за данъчния период.

В хода на предходното ревизионно производство от жалбоподателя са изискани доказателства за извършените разходи за комунални услуги от доставчици, както и декларация относно извършените през ревизирания период разходи за издръжка и живот. В отговор жалбоподателят е представил писмени обяснения и регистри от счетоводни сметки на [фирма], относно заплащани суми от дружеството за лични разходи на ревизираното лице.

В разходната част на изготвената справка за съпоставка на доходите и имуществото са отразени и възстановените от жалбоподателя служебни аванси към [фирма].

От страна на органите по приходите в разходите за издръжка и живот на жалбоподателя са включени и разходите, извършени от неговия син (за покупката на дялове в търговско предприятие и за извършени СМР в обект, находящ се [населено място]).

При така установената фактическа обстановка е извършена преценка и систематизиране на всички данни за придобити доходи и имущество и извършени разходи от ревизираното лице за отделните данъчни периоди 2011 г., 2013 г. и 2015 г. като за целта е изготвена справка за движението на разполагаемите от ревизираното лице парични средства в брой. Извършена е съпоставка между получените приходи и извършените разходи. При така изложената фактическа обстановка и съгласно изготвената справка за движението на разполагаемите средства в брой на физическото

лице е установено превишаване на разходите, както следва:

- за 2011 г. е установен недостиг в размер на 644 696,13 лв.;
- за 2013 г. е установен недостиг в размер на 566 129,23 лв.;
- за 2015 г. не е установен недостиг.

Установеният недостиг на парични средства на лицето за процесните години, произтича основно от непризнаването на декларираното начално салдо от лицето към 01.01.2011 г., както и от разликата между декларираните налични парични средства в брой в началото и в края на данъчни периоди 2011 г. и 2013 г.

Предвид изложеното с РД е извършено предложение за установяване на задължения за данък по чл. 48 от ЗДДФЛ, както следва: в размер на 64 469,61 лв. за 2011 г. и в размер на 56 612,00 лв. за 2013 г., ведно с начислените лихви общо в размер на 72 943,42 лв.

Е. Г. е подал възражение срещу направените констатации в РД, с довод, че органите по приходите не са доказали наличието на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК. Също така е поддържал, че ревизиращите органи не са изпълнили всички указания на директора на дирекция ОДОП С., дадени с Решение № 1462/28.08.2019 г. Оспорени са констатациите на ревизиращите органи, че към 01.01.2011 г. е разполагал с парични средства в брой в размер на 165 058,20 лв., вместо декларираните от лицето. В тази връзка е изтъкнато, че в нито един от данъчните периоди не е налице превишение на разходите над доходите, както твърдят ревизиращите органи. Е. Г. възразява и срещу изготвената справка за паричните потоци. В тази връзка сочи, че в разходната част на справката са налице разходи, за които не са изложени никакви аргументи по отношение на техния вид и размер. В заключение счита, че установените задължения за 2011 г. са погасени по давност и същите не са дължими. С възражението са представени разходни касови ордери за получени аванси и изплатени заплати през м. 12.2010 г.

Органите по приходите са приели, че възраженията на ревизираното лице относно изтеклата погасителна давност на предложените за установяване задължения по ЗДДФЛ на лицето за 2011 г. са основателни.

При оспорването по административен ред директора на ДОДОП е постановил решение № 51/11.01.2021г., с което е изменил РА в частта за установените задължения по ЗДДФЛ за 2011г., като е определил главница в размер на 17617,30 лв. и лихва в размер на 15326,54 лв., а в частта досежно данъчни години 2013г. и 2015 г. потвърдил оспорения акт. Решението на ДОДОП е връчено на 13.01.2021г., като жалбата до съда е с дата 26.01.2021г., поради което е и допустима за разглеждане.

По същество жалбата е и основателна, поради следните съображения:

Пред настоящата инстанция, като доказателства от страна на жалбоподателя, е ангажирано изслушването на заключение на съдебно-счетоводна експертиза, както и са представени писмени

доказателства. От заключението на вещото лице Г. А. в с.з. на 15.02.2022г се установява, че паричният поток в РА (РД), е изготвен (изпълнен) по методика (формула) със своите особености, както следва: начално салдо (наличност от парични средства в началото на периода) + приходи (доходи) – разходи - крайно салдо (наличност от парични средства в края на периода). Ако крайният резултат от приложението на формулата е отрицателна величина, той се счита за недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства, а ако резултатът е положителна величина – остава без последствия. ДЗЛ декларира разполагаема наличност от парични средства (в брой), в началото и в края на периода. Наличността в края на периода се приема за наличност в началото на следващия период. Там се включват и наличности (салда) по банкови с/ки на ДЗЛ.

С формулировката на задачите по т.т. 1 до 3, е зададена методика (формула) на изготвяне (изпълнение) на алтернативен Паричен поток, както следва: начално салдо (наличност от парични средства в началото на периода) + приходи (доходи) – разходи = крайно салдо (наличност от парични средства в края на периода). При тази формула, ако сумата на крайното салдо е отрицателна величина, се счита за недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства и в паричния поток за следващия период се залага начално салдо (наличност) 0 лв. В случай, че сумата на крайното салдо е положителна величина (превишение на приходи над разходи), се приема за начално салдо (разполагаема наличност) в началото на следващия период. При тази методика, само наличността към началото на първия период се декларира от ДЗЛ и по-нататък (в следващ период), салдото е резултативна величина.

В Таблицы №№ 8, 10 и 12 в констативно-съобразителната част на заключението е представен алтернативен Паричен поток за 2011г., 2012 г. и 2013г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 1, и с нейното уточнение.

В алтернативният Паричен поток за 2011г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 1, както и с нейното уточнение, не се достига до недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства.

В алтернативният Паричен поток за 2012г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 1, както и с нейното уточнение, не се достига до недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства.

В алтернативният Паричен поток за 2013г., изготвен (с аналитичност),

при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 1, както и с нейното уточнение, не се достига до недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства.

В Таблица № 13 в констативно-съобразителната част на заключението е представен алтернативен Паричен поток за 2011г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 2, в съответствие с условието по т. 1.

В алтернативният Паричен поток за 2011г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 2, съгласно условията в т. 1 и уточнението, не се достига до недостиг (превишение на разходи над приходи) на парични средства.

В Таблица № 14 в констативно-съобразителната част на заключението е представен алтернативен Паричен поток за 2013г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 3, в съответствие с условията по т. 1.

В алтернативният Паричен поток за 2013г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 3, съгласно условията в т. 1 и уточнението, не се достига до недостиг (превишение на разходи над приходи) на парични средства.

В Таблица № 15 е Паричен поток за 2013г. на стр. 19 и 20 от РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.20г., представен в табличен вид.

Сбора на разходите, които са включени в Паричен поток за 2013 г. на стр. 19 и 20 от РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.2020г., представен в табличен вид, е в размер на 1912953,37 лв., а в потока сбора е в размер на 2081665,14 лв. Явява се разлика от 168711,77 лв. Малка (незначителна) разлика от 0,36 лв. показва и сбора в колоната на приходите.

В Таблица № 16 е Паричен поток за 2013г., на стр. 19 и 20 от РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.2020г. представен в табличен вид, в случай, че се отстрани разликата в сбора в колоната на разходите.

В случай, че се отстрани разликата в сбора в колоната на разходите и малката (незначителна) разлика в сбора в колоната на приходите, ще се достигне до по - различен резултат от този в Паричния поток за 2013г., в РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.2020г., а именно: до недостиг (превишение на разходи над приходи) в размер 397417,82 лв.

В Таблица № 17 е представен ред 23 кол. № 4 „Разходи” на Паричен поток за 2013г., в РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.2020г.

В сумата 66494,99 лв. на ред 23 „Разходи за заплатени данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения, в колона № 4 „Разходи”, на таблицата Паричен поток за 2013г. на стр. 19 и 20 от РД № Р-22002219005963-092-001/31.08.2020г., е включен данък, внесен от

[фирма], върху сумите третиранни, като „скрито разпределение на печалба”, както следва: Данък върху дивидент от 215724,11 лв. (скрито разпределение на печалба) за 2011г., в размер на 10786,20 лв. и Данък върху дивидент от 1076025,70 лв. (скрито разпределение на печалба) за 2012г., в размер на 53801,29 лв. Данъкът е удържан от ЗЛ през 2013г.

В Таблица № 18 е извлечено движението по с/ките за финансовия резултат - текуща и неразпределена печалба (123, 122), задължения за дивиденти (425), административни разходи (614, п-да 97), разчети за данъци (454), по счетоводни данни от счетоводството на [фирма].

Отчетеният дивидент за 2011г. се формира от набраните разходи в с/ка 614 „Административни разходи”, партида 97 „Скрито разпределение на печалбата”, в размер на 215724,11 лв. Оборотът по с/ка 614 е с произход от с/ки от група 60 „Разходи по икономически елементи” (614/609) и като с/ка в състава на с/ките от група 61 „Разходи за дейността”, с/ка 614 е приключена със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата го-дина”. Начислен е 5 % данък при източника, в размер на 10786,20 лв. (499/454), който е внесен от [фирма] в бюджета. Удържането на данъка от ЗЛ Е. Г. е през 2013г. Дивидентът (скрито разпределение на печалбата) в размер на 215724,11 лв. и начисленият данък в размер на 10786,20 лв., са включени на името на Е. Г. в Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2011г. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма], за 2011г., Приложение № 1, т. 23, счетоводният финансов резултат е прео-бразуван в „Увеличение” (за данъчни цели) с „Разходи които представ-ляват скрито разпределение на печалбата (чл. 26, т. 11), с 215724,11 лв.

Отчетеният дивидент за 2012г. се формира от набраните разходи в с/ка 614 „Административни разходи”, партида 97 „Скрито разпределение на печалбата”, в размер на 1076025,78 лв. Оборотът по с/ка 614 е с произход от с/ки от група 60 „Разходи по икономически елементи” (614/609) и като с/ка в състава на с/ките от група 61 „Разходи за дейно-стта”, с/ка 614 е приключена със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година”. Начислен е 5 % данък при източника, в размер на 53801,29 лв. (499/454), който е внесен от [фирма] в бюджета. Удържането на данъка от ЗЛ Е. Г. е през 2013г. Дивидентът (скрито разпределение на печалба) в размер на 1076025,78 лв. и начисленият данък в размер на 53801,29 лв., са включени на името на Е. Г. в Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2012г. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма], за 2012г., Приложение № 1, т. 23, счетоводният финансов резултат е прео-бразуван в „Увеличение” (за данъчни цели) с „Разходи които представ-ляват скрито разпределение на печалбата (чл. 26, т. 11) с

1076025,78 лв.

Отчетеният дивидент за 2013г. се формира от два източника: 1. От набраните разходи в с/ка 614 „Административни разходи”, партия 97 „Скрито разпределение на печалбата”, в размер на 1319660,36 лв. Оборътът по с/ка 614 е с произход от с/ки от група 60 „Разходи по икономически елементи” (614/609) и като с/ка в състава на с/ките от група 61 „Разходи за дейността”, с/ка 614 е приключена със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година” 2. От разпределение на печалба под формата на дивидент, съгласно решения – протоколи, в размер на 2054575,00 лв. (122/425). Общ размер на отчетения дивидент е 3374235,36 (1319660,36 + 2054575,00) лв. Начислен е 5 % данък при източника, общо в размер на 168094,95 лв. в т.ч. 65366,20 лв. (499/454) и 102728,75 лв. (425/454), вместо 168711,77 (65983,02 + 102728,75) лв. Данъкът е внесен от [фирма] в бюджета. Удържането на данъка от Е. Г. е през 2013г. В Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2013г. е включен дивидентът от разпределение на печалба от минали години, в размер на 2054575,00 лв. и следващият се за него (начислен) данък в размер на 102728,75 лв., на името на Е. Г.. Не е включен в Справката за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2013г., на името на Е. Г., дивидентът (скрито разпределение на печалба), в размер на 1319660,36 лв. и следващият се за него данък в размер на 65983,02 лв. (начислен 65366,20 лв.) 499/454. През 2018г. е подадена коригираща Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2013г., в която са включени на името на Е. Г. доходи (от дивидент) в размер на 3374235,36 (1319660,36 + 2054575,00) лв. и следващ се данък в размер на 168711,77 лв. Начислен и внесен в бюджета е данък в размер на 168094,95 лв., за довносяне 616,82 лв. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2013г., Приложение № 1, т. 23, счетоводният финансов резултат е прео-бразуван в „Увеличение” (за данъчни цели) с „Разходи които представ-ляват скрито разпределение на печалбата (чл. 26, т. 11) с 1319660,36 лв.

От задълженията на Е. Г. за данък в/у дивидент (скрито разпределение на печалба) в размер на 129953,69 (10786,20 от 2011г. 53801,29 от 2012г., 65366,20 от 2013г.) лв. към [фирма], 64587,49 лв. са внесени от ЗЛ по банков път (503/499), 65366,20 лв. са преосчето-водени (трансформирани) в задължения по служебни аванси (422/499).

С/ка 122 „Неразпределена печалба от минали години” на [фирма] е приключена със салдо (остатък) по кредита на с/ката, в размер на 34545130,77 лв. към 31.12.2012г. Това е размера на неразпределената печалба (по счетоводни данни). През 2013г. е разпределена печалба под

формата на дивидент (въз основа на решения – протоколи), в размер на 2054575,00 лв., в полза на Е. Г. (122/425). Начислен е 5 % данък при източника, в размер на 102728,75 лв. (425/454), внесен в бю-джета. Дивидентът 2054575,00 лв. и следващия се данък 102728,75 лв. са включени на името на Е. Г. в Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2013г. Чистата сума по дивидента 1951846,25 (2054575–102728,75) лв., е отра-зена в намаление на задълженията на ЗЛ по служебни аванси (425/422).

В Таблица № 19 е извлечено движението по с/ка 422 „Подотчетни лица”, в т.ч. партида 025 „Е. Г.” за отчетните периоди 2011 г. до 2015г., по счетоводни данни от счетоводството на [фирма].

В Таблица № 20 е извлечено движението по с/ка 422 „Подотчетни лица” в лева, партида 025 „Е. Г.”, за отчетен период 2010г. – 2015г., по счетоводни данни от [фирма].

В Таблица № 21 е извлечено движението по с/ка 422 „Подотчетни лица” във валута, партида 025 „Е. Г.”, за период 2010г. – 2015г., по счетоводни данни [фирма] (I част на таблицата).

В Таблица № 22 е извлечено движението по с/ка 422 „Подотчетни лица” във валута, партида 025 „Е. Г.”, за период 2010г. – 2015г., по счетоводни данни [фирма] (II част на таблицата).

Предвид формулировката на задачата по т. 7 във вр. с т. 1, сумите по предоставяне (отпускане), връщане на суми на (от) ПЛ, като служеб-ни аванси, са извлечени от директната кореспонденция по дебита (кредита) на с/ка 422 „Подотчетни лица”, партида 25 „Е. Г.” със с/ки от гр. 50 „Парични средства” (501, 502, 504) и с/ка 151 (овърдрафт) на [фирма] (в извлечения от счетоводна с/ка 422 се сочат доку-менти за счетоводните записвания) без да се взима предвид движението по с/ка 422 в кореспонденция с разходни, приходни или разчетни с/ки.

Според счетоводните данни за движението по с/ка 422 „Подотчетни лица” партида 025 „Е. Г.”, в кореспонденция със с/ки от група 50 „Парични средства” (501, 502, 504, 151 овърдрафт) на [фирма], предоставените като „служебни аванси” и върнати суми на (от) подотчетното лице по банков и по касов път са в размер, както следва:

Предоставени суми 2010г. в лв. по банков път 0 лв. по касов път 485576,71 лв. (422/501); върнати суми 2010г. в лв. по банков път 0 лв., по касов път 0 лв.; предоставени суми 2010г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 106681,00 щ.д. (156903,86 лв.) 422/502; върнати суми 2010г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 0 щ.д. (0 лв.); предоставени суми 2011г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 507532,00 евро (992646,31 лв.) 422/502; върнати суми 2011г. в евро по

банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 0 евро (0 лв.).

Предоставени суми 2011г. в лв. по банков път 5000 лв. (422/503), по касов път 732598,14 лв. (422/501); върнати суми 2011г. в лв. по банков път 124253,40 лв. (503/422), по касов път 33936,55 лв. (501/422 – 5378,25 лв. и на каса по банкова с/ка 503/422 – 9000 лв. и 504/422 – 19558,30 лв.); предоставени суми 2011г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 263816,01 щ.д. (365871,85 лв.) 422/502; върнати суми 2011г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 81600 щ.д. (112156,08 лв.) 151/422; предоставени суми 2011г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 191 828,82 евро (375190,32 лв.) 422/502; върнати суми 2011г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 4200 евро (8214,49 лв.) 151/422 и 69100 евро (135147,85 лв.) 504/422.

Предоставени суми 2012г. в лв. по банков път 5600 лв. (422/503), по касов път 370315,82 лв. (422/501); върнати суми 2012г. в лв. по банков път 213110,00 лв. (503/422), по касов път 740925,89 лв. (501/422 – 245925,89 лв. и на каса по банкова с/ка 503/422 – 495000 лв.); предоставени суми 2012г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 109805 щ.д. (160235,80 лв.) 422/502; върнати суми 2012г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 359251,01 щ.д. (519436,71 лв.) 151/422; предоставени суми 2012г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 236240,20 евро (461963,40 лв.) 422/502; върнати суми 2012г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 236787,97 евро (463117,03 лв.) 151/422 и на каса по банкова с/ка 40000 евро (782 33,20 лв.) 504/422.

Предоставени суми 2013г. в лв. по банков път 20300 лв. (422/503) по касов път 478390 лв. (422/501); върнати суми 2013г. в лв. по банков път 292111,91 лв. (503/422), по касов път 6330 лв. (501/422 – 5830 лв., 5012/422 – 500 лв.); предоставени суми 2013г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 57878 щ.д. (87402,42 лв.) 422/502; върнати суми 2013г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 0 щ.д. (0 лв.); предоставени суми 2013г. в евро по банков път 0 лв., по касов път 217200 евро (424806,33 лв.) 422/502; върнати суми 2013г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 10914,61 евро (21347,12 лв.) 502/422.

Предоставени суми 2014г. в лв. по банков път 3700 лв. (422/503), по касов път 454285 лв. (422/501 – 453785 лв., 422/5012 – 500 лв.); върнати суми 2014г. в лв. по банков път 387645,29 лв. (503/422), по касов път 51 900 лв. (501/422 – 11900 лв. и на каса по банкова с/ка 503/422 – 40000 лв.); предоставени суми 2014г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 4068 щ.д. (6172,51 лв.) 422/502; върнати суми 2014г. в щ.д. по банков път 83577,38 щ.д. (130948,20 лв.), по касов път 0 щ.д. (0 лв.); предоставени суми 2014г. в евро по банков път 0 лв., по касов път 302 310 евро

(591267,05 лв.) 422/502; върнати суми 2014г. в евро по банков път 379695,12 евро (742619,10 лв.) 503/422 и 85650 евро (167516,84 лв.) 504/422, по касов път 14920 евро (29180,99 лв.) 502/422.

Предоставени суми 2015г. в лв. по банков път 0 лв., по касов път 865596 лв. (422/501); върнати суми 2015г. в лв. по банков път 537452,57 лв. (503/422), по касов път 57348 лв. (501/422); предоставени суми 2015 г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 10245 щ.д. (18516 лв.) 422/ 5020; върнати суми 2015г. в щ.д. по банков път 12156,68 щ.д. (21668,96 лв.), по касов път 0 щ.д. (0 лв.); предоставени суми 2015г. в евро по банков път 0 лв., по касов път 718127 евро (1404534,35 лв.) 422/5020; върнати суми 2015г. в евро по банков път 664681,27 евро (1300003,58 лв.) 503/422, по касов път 11870 евро (23215,68 лв.) 5020/422.

Съобразно заключението на експертизата счетоводна отчетност, [фирма] съхранява документи (платежни нареждания, приходни и разходни касови ордери, вносни бележки). В извлеченията от счетоводни регистри (кореспондиращи с/ки), са отразявани данни по документи, отнасящи се до счетоводни записвания.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, в това число и устните разяснения, дадени пред настоящия състав като обективни и логични, съответстващи на останалите писмени доказателства и неоспорени от страните.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл. 119, ал. 2 ДОПК, като ревизията е възложена след надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК/стр.70-78/.

Оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл. 120 от ДОПК - РА е мотивиран, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, с посочени фактически констатации и съображения на екипа.

Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в ДОПК ред. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

Видно от приложеното копие на процесния акт, същият е подписан с електронни подписи. С оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА, както и на лицата, издали РД и ЗВР, от които се установява, че са подписани с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 16 ЗЕДЕП. Поради

което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. При разглеждането спора по същество и когато съдът приеме, че актът е незаконосъобразен на основанията, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и установяване на данъкът върху доходите на физическите лица. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

Не е спорно по делото, че Е. Г. е местно физическо лице по смисъла на ЗДДФЛ, с постоянен адрес и център на жизнени интереси в Република България, по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 ЗДДФЛ и на основание чл. 6 и чл. 12 от с.з. е данъчно задължено лице за облагаемия си доход през данъчната година от източници в Р България и от чужбина. Не е и спорно и обстоятелството, че Е. Г. за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2015 г. е получавал доходи от управлението, контрола и собствеността си в [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и С. И. С.А., Република П..

Предмет на спор при настоящото разглеждане на делото са установените задължения на жалбоподателя за данък по ЗДДФЛ за периода от 2011 г. , 2013 г. и 2015 г., на основание чл. 122, ал.1, т. 2 и т. 7 от ДОПК.

Съдът счита, че в хода на ревизията са установени относимите факти и обстоятелства, но направените правни изводи са необосновани и незаконосъобразни.

Според чл. 29, ал. 1, т. 3 от ЗДДФЛ облагаемият доход от стопанска дейност на физическите лица, които не са търговци по смисъла на Търговския закон, се определя, като придобитият доход се намалява с разходи за дейността, както следва: с 25 на сто за доходи от упражняване на свободна професия или възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Както правилно са посочили органите на приходите в мотивите на РА, няма легално определение на понятието доход, респективно на понятието облагаем доход. В чл. 10 от с.з. са дадени видовете доходи според два различни класификационни критерия, като в ал. 1 на посочената норма са посочени доходите според източника на дохода, а в ал. 2 - според формата на получаването/плащането им.

Доходът е икономическо понятие, което обхваща получени от конкретно физическо лице оценени в пари права, които водят до нарастване на имуществения комплекс на това лице чрез нарастване на активите или намаляване на пасивите му, тоест положително изменение в имуществото на физическото лице.

Както се посочи в настоящия случай, източниците на доход на жалбоподателя са такива от упражняваната от него дейност като управител и собственик на посочените по-горе търговски дружества. За да се прецени дали същите да се освободят или не от облагане, следва да са ясни характера и основанията за получаването им. В нормата на чл. 12, ал. 1 ЗДДФЛ е предвидено, че облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Според чл. 15 данъчната година е календарната година, а в чл. 17 ЗДДФЛ е предвидено, че общата годишна данъчна основа е сумата от годишните данъчни основи по чл. 25, 30, 32, 34 и 36 ЗДДФЛ, намалена с предвидените в този закон данъчни облекчения.

На първо място по отношение на данъчен период 2011г., настоящата инстанция намира, че посочените в РА и изменителното решение на ДДОДОП доводи, че задълженията следва да се установят с констативната и диспозитивната част на ревизионния акт, но същите са погасени по давност, поради което и се налага възстановяването им с А., ведно с лихвите, са валидни в ревизионното административно производство, но в настоящето съдебно производство, при наличието на изричен довод в жалбата, адресирана до съда, то следва да се приложи чл.171 ал.2 от ДОПК. Задълженията за 2011г са дължими, считано от 01.01.2012г и до 01.01.2022 г. е изтекла абсолютната давност за тяхното установяване и събиране. Ето защо и поради посоченото по-горе правно основание, ще следва да се отмени обжалваният ревизионен акт в частта за установените задължения по ЗДДФЛ за 2011г. Само за пълнота, с оглед неоспореното заключение на вещото лице по ССЧЕ, по безспорен начин се установи, че в алтернативният Паричен поток за 2011г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 1, както и с нейното уточнение, не се достига до недостиг (превишение на разходите над приходите) на парични средства. Ето защо и спрямо жалбоподателя не са налице основания за определяне на данъчните задължения по реда на чл.122 ал.1 т.2 и 7 от ДОПК за 2011г., а отделно от това, съгласно заключението на вещото лице, в началото на 2011 г. Е. Г. е разполагал със значителни по размер парични средства.

По отношение на периода, касаещ 2013 г., съдът намира следното:

За да осъществи ревизията за процесния период по особеният ред на чл.122 от ДОПК, ревизиращият орган е приел, че декларираният от лицето и/или получени от него приходи, доходи, източници на формиране на собственият капитал, не съответстват на имущественото и финансово състояние през ревизираният период /чл.122, ал. 1, т.2 и т. 7 от ДОПК /, т.е. извършените от лицето разходи надвишават получените от същия приходи, които да са с доказан произход.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта.

В конкретния случай, жалбоподателят представи убедителни доказателства, оборващи поддържаната от ревизиращите теза по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ДОПК, следователно последните неправилно са приели, че е налице обстоятелството по чл.122, ал.1 т.2 и 7 от ДОПК и незаконосъобразно са извършили облагането на лицето по особения ред. В тази насока следва да се обсъди заключението на вещото лице по ССЧЕ. Съгласно същото за данъчен период 2013 г.: Предоставени суми 2012г. в лв. по банков път 5600 лв. (422/503), по касов път 370315,82 лв. (422/501); върнати суми 2012г. в лв. по бан-ков път 213110,00 лв. (503/422), по касов път 740925,89 лв. (501/422 – 245925,89 лв. и на каса по банкова с/ка 503/422 – 495000 лв.); предос-тавени суми 2012г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 109805 щ.д. (160235,80 лв.) 422/502; върнати суми 2012г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 359251,01 щ.д. (519436,71 лв.) 151/422; пре-доставени суми 2012г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 236240,20 евро (461963,40 лв.) 422/502; върнати суми 2012г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 236787,97 евро (463117,03 лв.) 151/422 и на каса по банкова с/ка 40000 евро (782 33,20 лв.) 504/422.

Предоставени суми 2013г. в лв. по банков път 20300 лв. (422/503) по

касов път 478390 лв. (422/501); върнати суми 2013г. в лв. по банков път 292111,91 лв. (503/422), по касов път 6330 лв. (501/422 – 5830 лв., 5012/422 – 500 лв.); предоставени суми 2013г. в щ.д. по банков път 0 лв., по касов път 57878 щ.д. (87402,42 лв.) 422/502; върнати суми 2013г. в щ.д. по банков път 0 щ.д. (0 лв.), по касов път 0 щ.д. (0 лв.); предоставени суми 2013г. в евро по банков път 0 лв., по касов път 217200 евро (424806,33 лв.) 422/502; върнати суми 2013г. в евро по банков път 0 евро (0 лв.), по касов път 10914,61 евро (21347,12 лв.) 502/422. От заключението на вещото лице и от допълнително представените и приети писмени доказателства от С/ка 122 „Неразпределена печалба от минали години” на [фирма] се установява, че е приключена със салдо (остатък) по кредита на с/ката, в размер на 34545130,77 лв. към 31.12.2012г. Това е размера на неразпределената печалба (по счетоводни данни). През 2013г. е разпределена печалба под формата на дивидент (въз основа на решения – протоколи), в размер на 2054575,00 лв., в полза на Е. Г. (122/425). Начислен е 5 % данък при източника, в размер на 102728,75 лв. (425/454), внесен в бю-джета. Дивидентът 2054575,00 лв. и следващия се данък 102728,75 лв. са включени на името на Е. Г. в Справка за изплатени доходи на физически лица по чл. 73 от ЗДДФЛ на [фирма], за 2013г. Чистата сума по дивидента 1951846,25 (2054575–102728,75) лв., е отразена в намаление на задълженията на ЗЛ по служебни аванси (425/422). Всичко това обосновава и извода на вещото лице, който се кредитира изцяло от настоящия състав, а именно, че в алтернативния Паричен поток за 2013г., изготвен (с аналитичност), при съобразяване с естеството и формулировката (условието) на задачата по т. 3, съгласно условията в т. 1 и уточнението, не се достига до недостиг (превишение на разходи над приходи) на парични средства.

Според настоящият състав не са доказани обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 и 7 от ДОПК, а именно декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период;

В хода на ревизионното производство не е установено, че за процесния ревизиран период е налице несъответствие в данните за получените доходи от Е. Г. и действително констатираните обстоятелства за средствата, получени от него 2013 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита, че ревизионният екип незаконосъобразно е преминал към извършване на ревизия по особения ред на чл.122 – 124 от ДОПК - за задълженията за

данък по ЗДДФЛ. Ето защо и неправилно е определен данък за довносяне за 2013 г. по реда на чл.122 ал.1 т. 2 и 7 от ДОПК и в тази част РА също следва да се отмени.

Що се отнася до данъчен период 2015 г. с РА не са установени задължения и не са налице несъответствия между приходите и разходите на Г., поради което не е налице и недостиг. С оглед на горното, още директора на ДОДОП е следвало да остави жалбата на Г. против РА без разглеждане, поради липсата на правен интерес, а не да я разглежда по същество. Пропуска на административния орган не променя обстоятелството, че не е налице правен интерес от оспорването на акта, поради което и настоящия състав, намира че жалбата на Г. в тази й част следва да се остави без разглеждане и да се прекрати производството по делото в тази му част.

По изложените по-горе съображения жалбата на Е. Г. следва да бъде уважена, като се отмени оспорения ревизионен акт за 2011г. и 2013 г.

По разноските по производството:

При този изход от спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателят има право на разноски по делото, като на Е. Г. се дължи от приходната администрация сумата от 8 600 лв. общо разноски в производството, съгласно представения списък по чл.80 от ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 160 ал.1 от ДОПК, Административен съд София-град, III-то отделение, 6б състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Х. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219005963-091-001 от 20.10.2020 г. и РАПРА № П-22220320179136-003-001/22.10.2020г, в частта, в която е изменен и потвърден с решение № 51 от 11.01.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, с който за данъчни периоди от 2011 г. е установен ДДФЛ 17617,30лв и лихва от 15326,54лв, а за данъчни периоди 2013 са установени допълнителни данъчни задължения за довносяне общо в размер на 56612 лв. и лихви за забава в размер на 72943,42лв

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. Х. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет. 4, ап. 10, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219005963-091-001 от 20.10.2020 г. и РАПРА № П-22220320179136-003-001/22.10.2020г, в частта в която е изменен и потвърден с решение № 51 от 11.01.2021 г. на директора на дирекция

„Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, в частта за 2015г., в която не са установени задължения по ЗДДФЛ и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОСЪЖДА НАП- Д ОДОП- С. да заплати на Е. Х. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица],вх.А, ет. 4, ап. 10 сумата от 8 600 лв. разноски в производството.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: