

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. П. С.-А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

С. М. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Т. И. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда към вещото лице: На стр. 4 от заключението си казвате, че „констативният акт на СО е съставен за разширението на гаража, заемащо общи части, представляващи подход към вх. В, бл. 2Е и не се отнася за усвоената част от коридор“, какво имате предвид?

ВЛ: Подходът и коридорът са общи части. Констативният протокол е направен за подхода от жилищния блок към подземните гаражи, но и двете представляват общи части. Искам да кажа, че процесният строеж има усвоени части и от коридор, и от подход. Този коридор, обаче, всъщност е усвоен от всичките притежатели на гаражи, но той вече не съществува, така че аз не мога да кажа дали така са били изпълнени гаражите още в началото или нещо е преработено. Това няма как да се установи. Пояснявам, че всъщност констативният протокол е съставен за разширението на гаража досежно общите части от подхода. Приложила съм и снимка как изглежда подходът от огледа и това е първата снимка. Процесният гараж е гаражът вляво. От този коридор се влиза в долния коридор големия. Отгоре е входа към блока, минава се по този коридор и се свива надясно или наляво и това е големият коридор, от който има достъп до останалите врати на гаражите. На втората снимка е към останалите врати на гаражите, а на първата към входа на блока. На схемата номер 30 фактически е проходът. По-тясното е проходът и той е от южната страна, отдолу. Той е нанесен и в кадастралната карта, като си пише проход.

Въпрос на съда към вещото лице: Тъй като в разпоредителната част на заповедта е наредено да се премахне незаконен строеж „Обособяване на гараж № 29 в общи части“, а видно от Вашата експертиза той не е разположен изцяло в общите части на Етажната собственост, каква част е заета от прохода ?

ВЛ: Става дума само за тази стена, която се вижда на снимката, която фактически е навлязла в този проход. Там е разширено. На първата снимка, както е прохода, от лявата страна стената, която вече показах, е изместена с цел да се ушири малко останалата част пред двата гаража и очертаванията съгласно договора за продаване на недвижими имоти. Оттам се явява и малката разлика в площта като, пак казвам, аз не мога да преценя кога е извършено това нещо, тъй като няма документи.

Въпрос на съда към вещото лице: Взели ли сте предвид разпита на свидетелите, които казват, че гаражът е построен '94-'95 г.?

ВЛ: Те казват, че е построен тогава, но не казват че е преработен и какво е променено, така че аз не мога нищо да разбера и да установя с точност кога е построено разширението на гаража и за кое разширение говорят, евентуално ако наистина има разширение, защото нали има разширение и в другата посока. Не е уточнено това при разпита и не е обяснено точно, така че не мога със сигурност да уточня. Действително

при огледа установих, че е бил проектиран вход към този голям коридор с проекта, но този вход не съществува и той не е изпълнен.

АДВ. К.: С уширението на гараж 29 откъм прохода с идентификатор № 30 променя ли се предназначението на прохода и може ли той да се използва по предназначение, въпреки че е намалено по размери?

ВЛ: Да, той се използва по предназначение, но е с по-малка широчина, понеже е за пешеходен достъп и това в случая не ограничава достъпа. Съвсем спокоен е достъпът, не възпрепятства същия от жилищната постройка към общия коридор с входовете на гаражите.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените Заповед № САГ23-РА-30-283/ 05.05.2023 г. на главния архитект на СО, като считам същата за издадена в нарушение на процесуалния и материалния закон. Видно от материалите по делото, в това число и изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, процесният имот се намира в гаражен блок 7 към вход 2Е, а не в гаражен блок 6 и 7 към блок 2Е и 4Е. Отделно от това в самата заповед абсолютно неясно административният орган е преценил, че гараж № 29 трябва да бъде премахнат от етажната собственост от блок 2А. Няма достъп до гараж № 29 откъм блок 2А. Двата блока нямат нищо общо. Не е ясно по каква причина административният орган е преценил, че следва да се премахне самият гаражен обект. В случая липсва ясна индивидуализация на обекта, а от самата заповед не е ясно къде по принцип според административния орган трябва да се премахне. Описанието, дадено с идентификатор касае целият гаражен блок, а не отделни обекти. От приетата в днешно съдебно заседание СТЕ се установява, че отклонението за архитектурния проект е незначително, като ВЛ и в днешното съдебно заседание посочи, че предназначението на обект 30 като проход не се променя. От изслушаните свидетелски показания, дадени в предходно съдебно заседание, се установи, че изграждането на стените на гараж 29 е извършено още в периода 1994-1995 г. като считам, че в процесния случай, освен всичко изложено дотук, административният орган не е следвал приложението на разпоредбата на чл. 154, ал. 2 от ЗУТ. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмена защита. Моля да ми присъдите сторените разноски по делото, за което представям списък, ведно с доказателства за извършването им. Правя възражение за прекомерност, в случай че органът претендира

също разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателите да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: